

Men det, jeg bare siger, er, at hvis man nu har et budget, og man så opdager et stykke hen på året, at man har budgetteret for højt et sted og for lavt et andet sted, så tror jeg, at det er svære med systemet i EU, hvis man skal over Parlamentet og budgetkontroludvalg, og hvad ved jeg. Lad os undersøge det. Lad os undersøge det, for hvis man bare kan meddele, at nu ændrer man på budgetposterne i forhold til det, der oprindeligt var vedtaget, og det kan komme igennem, er det jo måden at gøre det på. Jeg tror bare ikke, at det er helt så enkelt. Men det kan vi jo finde ud af, og det er der gode folk, der ved noget om.

Kl. 18:52

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Tak til den radikale ordfører. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Per Clausen.

Kl. 18:52

(Ordfører for forslagsstillerne).

**Per Clausen (EL):**

Jeg skal da takke for en forholdsvis positiv reaktion på forslagets indhold. Det manglede vel i grunden også bare andet. Det, jeg jo beder det danske Folketing om at bede den danske regering om, er at bruge sin indflydelse i EU-Rådet til at hjælpe de parlamentarikere, som repræsenterer Danmark i EU-Parlamentet, og som jo kommer fra alle partier, og som jeg har forstået har været enige om at stille det her krav til Rådet. Så hvis der skulle være nogen sammenhæng i det, man mener det ene sted og det andet sted, og det skulle der vel gerne være, så ville det vel være ret oplagt, at man er positiv over for Enhedslistens forslag.

Baggrunden for det er jo, at man i EU-Parlamentet har nægtet at godkende Rådets regnskab. Det har man gjort, fordi man ikke har haft nogen som helst mulighed for at føre en egentlig kontrol med det regnskab, man skulle godkende. Det er jo rigtigt, som det er sagt, at der ikke er noget som helst belæg for at påstå, at der skulle være uregelmæssigheder i regnskaberne. Men det er jo ikke sådan, at vi i de foreninger, vi er med i osv., kun fører kontrol med regnskaber og kun tager dem op til vedtagelse på generalforsamlingen og kun stiller spørgsmål, hvis det er sådan, at det fremgår åbenlyst af regnskabet eller revisionsanmærkninger, at der har været tale om svindel. Det er jo sådan et grundprincip, vi har, at vi i pengeanliggender gennemfører en kontrol, og hvis et parlament skal godkende noget, har dette parlament og dets medlemmer

mulighed for at stille spørgsmål og få svar sådan helt officielt.

Det er ikke noget med, at man bliver indkaldt til møde. Det kan godt være, at man bliver det på finansministerens kontor og får en kop kaffe, det er der sikkert mange, der indimellem får, og måske er det i virkeligheden der, tingene bliver afgjort, men dem, der nu ikke rigtig kommer helt ind på det kontor, eller som insisterer på at få rigtige svar og skriftlige svar, får dem. Det er jo det, der her er tale om, at EU-Parlamentet har bedt om.

Så er der nogle, der har sagt, at nu skal vi ikke have nogen hovsæløsninger, og at sådan noget ikke går. Der vil jeg bare sige, at den her sag første gang blev taget op af EU-Parlamentet tilbage i 2002, hvor man gav udtryk for utilfredshed med, at Rådet og Parlamentet ikke havde foretaget en kritisk gennemgang af gennemførelsen af deres respektive sektioner i budgettet. Faktisk siger Parlamentet: Vi er sådan set også indstillet på, at Rådet skal have mulighed for at gennemgå det, vi laver, kritisk. Det vil sige, at man sådan set siger, at den gentlemanaftale, man har haft siden 1970, vil man gerne ud af. Der går så en række år. Der sker ingenting, fordi Rådet ikke ønsker, at der skal ske noget, og så reagerer man nu her i 2009 med at sige, at nu vil man have en løsning på den problemstilling.

Jeg er enig i, at de fleste af de ting, som man har hæftet sig ved i forhold til regnskabet, kan der sikkert findes gode og fuldstændig udrådte forklaringer på. Når 66 pct. af bevillingerne til tolkning er blevet overført til rejser, og man så heller ikke laver om på budgetposterne det næste år, skyldes det sikkert, som Det Radikale Venstres ordfører, fru Lone Dybkjær, sagde, at EU er et frygtelig bureaukratisk system, hvor det er svært at lave om på ting. Ingen tvivl om det. Det er jo ikke i sig selv kriminelt, og det er selvfølgelig heller ikke kriminelt, at Rådet har nogle konti uden for budgettet. Det kan være, at der er gode og fornuftige forklaringer på det. Problemet er, at hvis man ikke kan stille officielle spørgsmål og få officielle svar, kan man jo ikke vide det med sikkerhed.

I Enhedslisten er vi selvfølgelig vældig tilfredse med, at man nu mener at kunne lave en beretning meget hurtigt. Det har man haft ganske lang tid til, men vi er da glade for, at man vurderer, at man kan nå det inden sommerferien. For at være sikker på, at processen ikke går stå, vil Enhedslisten bestrebe sig på, at der bliver mulighed for at stemme om det her beslut-