

hedsprincippet, for så er man jo uden ansvar for at dokumentere det, som man egentlig gerne vil have forbudt, men hvis man skal bruge forsigtighedsprincippet, synes jeg, man skal bruge det både forsigtigt og fornuftigt, og hvis man skal bruge forsigtighedsprincippet, må man ligesom bare have det mindste mål af sikkerhed for, at der er et problem.

For hvis man skulle bruge forsigtighedsprincippet, sådan som hr. Per Clausen ytrer sig om, var det jo sådan set ikke muligt at eksistere i det her samfund, så kunne man ikke gå uden for en dør, man kunne ikke spise den mad, vi gør i øjeblikket, altså, det ville jo f.eks. være rimelig svært at spise røde pølser. Der er ting i, som nogle vil sige ikke er særlig sunde og måske også farlige, og derfor skal man jo have en vis grad af sikkerhed for, videnskabelig begrundelse for, at tingene er farlige, før man kan forbyde dem. Det er jo bare det, vi siger, nemlig at det vil vi gerne have, og hvis vi får det, bliver det selvfølgelig også forbudt.

Så derfor kan vi ikke støtte det her forslag om, at Danmark skal gå enegang på det her område i forhold til EU.

Kl. 19:15

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak. Der er tre korte bemærkninger. Den første er fra hr. Per Clausen.

Kl. 19:15

Per Clausen (EL):

Nu vil jeg ikke i dag forsøge at få en debat med hr. Eyvind Vesselbo om forsigtighedsprincippet. Det ville føre alt, alt for langt, og der er alligevel intet håb om, at vi kommer til kernen i dag.

Men jeg vil spørge hr. Eyvind Vesselbo om noget andet. Hvordan synes hr. Eyvind Vesselbo i grunden det er som politiker, når man det ene år siger, at det her bisfenol-A er et farligt produkt og vi bør forbyde det, og så må han i dag stå og sige, at han vil stemme imod et forbud, og så roser han ministeren for, at ministeren nu, et år efter hr. Eyvind Vesselbo sagde, at stoffet burde forbydes, vil tage kontakt til branchen for at få det udfaset. Synes hr. Eyvind Vesselbo dog ikke i det mindste, at han skulle have sikret sig, at han ikke skulle stå her og forklare, hvorfor han stemmer modsat af, hvad han tidligere har sagt, ved at sikre sig, at det arbejde, som ministeren nu vil igangsætte, var blevet igangsat for et år siden? Hr. Eyvind Vesselbo er jo ordfører for et regeringsparti, så vidt jeg er orienteret.

Kl. 19:16

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Ordføreren.

Kl. 19:16

Eyvind Vesselbo (V):

Der er to ting i det, som hr. Per Clausen siger. For det første forstår jeg godt, at hr. Per Clausen ikke vil have en lang diskussion om forsigtighedsprincippet med mig. Det forstår jeg udmærket godt, for den er meget, meget svær at føre på de præmisser, som hr. Per Clausen plejer at gøre, når han snakker om de her ting. Der er overhovedet ikke hold i virkeligheden, når hr. Per Clausen snakker om, at vi bare skal bruge forsigtighedsprincippet. Så jeg forstår godt hr. Per Clausen. Det er jo en ærlig sag, at man ikke ønsker at få en debat, som man ikke har en kina-mands chance for at vinde. Så det er jo al ære værd.

For det andet har hr. Per Clausen åbenbart et problem med at læse indenad. Jeg mener ikke, at jeg på noget tidspunkt har sagt, at det her skal forbydes. Jeg synes, at hr. Per Clausen skal læse det citat, der er i Enhedslistens eget forslag. Der siger jeg, at det er et stof, der er farligt. Jeg mener, at det er et problem, at EU gang på gang bestemmer, at vi her i Danmark skal bruge farlige stoffer, som vi egentlig ønsker at forbyde, og det står jeg fuldstændig ved.

Men jeg siger også, at hvis vi skal forbyde noget – det sagde jeg også i min ordførertale – skal vi jo have en dokumentation for, at det er så farligt, og det skal være videnskabeligt bevist, at man kan forbyde det. Så der er slet ikke nogen uoverensstemmelse i det, jeg mener. Jeg mener ikke, at EU altid skal bestemme, hvad Danmark skal gøre. Det er jo derfor, at vi har undtagelsen med miljøbestemmelsen, hvor vi kan sige, at vi har nogle helt særlige interesser, og dem vil vi godt manifestere. Men det synes jeg ikke at vi skal gøre her.

Kl. 19:18

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Hr. Per Clausen.

Kl. 19:18

Per Clausen (EL):

Jeg kan forstå, at hr. Eyvind Vesselbo stadigvæk ønsker at forbyde bisfenol-A. Af lidt uklare grunde mener han så ikke, at det skal være nu. Han mente også for et år siden at vide, at stoffet var farligt, og dermed var han jo med til at skabe nervøsitet og unødigt ængstelse i befolkningen, må man konstatere, for nu mener han jo ikke, at det er bevist, at det er farligt.