

Men hr. Jørn Dohrmann var jo selv i tvivl, for der var også noget lidt uldent i spørgsmålet: Hvis der nu findes et alternativ. Det er jo det, som fødevareministeren skal undersøge, altså om der findes et alternativ, snakke med industrien og i øvrigt foreslå, at man så udfaser det og i stedet for bruger det, der måske ikke på nogen måde kan være farligt.

Så jeg mener egentlig, at jeg ud fra et lidt uklart spørgsmål har svaret klart.

Kl. 19:23

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Hr. Benny Engelbrecht.

Kl. 19:23

Benny Engelbrecht (S):

Der er meget uklarhed i denne debat, men lad os så prøve at tage fat på noget af det, der er klarhed over, nemlig at der vel ikke er nogen, der er i tvivl om, at der til sutteflasker er alternativer, som ikke indeholder bisfenol-A. Det er der faktisk virksomheder der reklamerer med. De steder, hvor man bruger bisfenol-A, udgør det en meget lille del af produktet. Som jeg forstår det, er den årlige produktion på 3 mio. t, og det er jo dog immer væk også en slat. Det bliver også brugt andre steder end i sutteflasker; det kan jeg så berolige hr. Eyvind Vesselbo med.

Men jeg bider især mærke i, at hr. Eyvind Vesselbo gerne vil basere beslutninger på viden, og når vi ved, at der i Berlin den 30. og 31. marts i år i Umweltbundesamt – altså det, der svarer til den tyske miljøstyrelse – blev holdt et møde, hvor forskere fra hele verden netop påpegede, at man er nødt til at bruge forsigtighedsprincippet, så må det da gøre indtryk.

Kl. 19:24

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 19:24

Eyvind Vesselbo (V):

Nu ved jeg ikke, om sagen blev mindre ulden af, at hr. Engelbrecht kom med de her kommentarer. Jeg mener, at det bare at sige, at man skal have et alternativ, forudsætter, at man jo altså skal være helt sikker på, at det alternativ så egentlig ikke har en dårligere eller værre virkning end det, man erstatter.

Derfor er det jo ofte så nemt for Socialdemokratiet at sige: Vi vil bare have noget mere eller noget andet. Men alternativerne kunne jo gå hen at være mere problematiske end dem, man erstatter.

Så derfor er det jo vigtigt, hvad fødevareministeren gør, nemlig at tage kontakt til industrien

og snakke med den og prøve at finde ud af, om der er nogle alternativer, som kan erstatte det her og gøre det mindre problematisk, end det her kunne være. Så jeg mener, at sagen egentlig er rimelig enkel.

Kl. 19:25

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Hr. Benny Engelbrecht.

Kl. 19:25

Benny Engelbrecht (S):

Men så vil jeg vende tilbage til den anden del af mit spørgsmål, nemlig dette om konferencen med international deltagelse. Vi er også enige om, at det er en konference, som er nyere, og at den videnskabelige information, som har været forelagt på den konference, nødvendigvis er nyere, end det, som EFSA har baseret sine konklusioner på. Og det må da – alt andet lige – vække til eftertanke, når det er videnskabeligt baseret, og øvrigt også er noget, som er kendt vidt og bredt.

Lad mig i den forbindelse så også nævne noget af det, som ministeren også tidligere har været inde på, nemlig dette med eksempelvis Canada, som også har bevæget sig lidt forsigtigt i denne sag. Her har sundhedsministeren netop i april måned fremsat et forslag om at forbyde netop bisfenol-A i sutteflasker.

Kl. 19:26

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Ordføreren.

Kl. 19:26

Eyvind Vesselbo (V):

Nu er jeg lidt overrasket, for hr. Benny Engelbrecht lægger op til, at man, når man skal tage fat i den her sag, ikke vil inddrage al tilgængelig viden. Selvfølgelig vil man da inddrage al tilgængelig viden, når man griber fat i den her sag og prøver at få den løst og få udfaset det her stof, så der kunne komme et andet i stedet for.

Så derfor forstår jeg ikke, hvorfor det skulle være så problematisk, og hvorfor den her sag problematiseres, som om vi ikke, når der bliver taget stilling til det her, også tager højde for, hvad forskellige eksperter rundt om i verden mener om det her. Det er selvfølgelig det, jeg står og plæderer for. Det er netop, at vi skal gøre det så grundigt som overhovedet muligt. Vi skal inddrage al tilgængelig viden, før vi tager en beslutning om det her, og i øvrigt før man måske kan nå til den endelige beslutning om at få det her defineret enten som så farligt, at det kan forbydes, eller at få bekræftet det, som ligger allere-