

dialog med branchen med henblik på at få en frivillig aftale om at udfase bisfenol-A i nogle produkter. Det synes vi også er en konstruktiv vej at gå.

På linje med de øvrige partier mener vi også, at man særlig skal rette fokus på produkter til spædbørn, såsom sutteflasker, eller produkter, som har berøring med fødevarer. Som andre ordførere også har været inde på, synes jeg, at det er relevant for debatten, at der findes produkter uden bisfenol-A, f.eks. når det gælder sutteflasker. Jeg så en artikel for nylig, hvor en indehaver af en babyudstyrsforretning sagde, at der, sidst debatten var oppe, faktisk var rigtig mange forbrugere, der efterspurgte de her produkter uden bisfenol-A. Derfor synes jeg også, at det er meget relevant, at vi debatterer de her ting i Folketinget og får fokus på denne problemstilling – også så forbrugerne får den viden og mulighed for at fravælge de her ting, når de indkøber deres produkter.

Om hormonforstyrrende stoffer må vi også erkende, at der generelt findes alt for lidt viden på området. Fra konservativ side er vi mere end villige til at deltage konstruktivt i en proces rettet mod at skabe et endnu bedre videngrundlag på området. Vi har jo i efteråret nogle forhandlinger her i Folketinget om kemikaliehandlingsplanen, hvor hele emnet hormonforstyrrende stoffer jo også vil have en helt central rolle. Det er i hvert fald et af de temaer, som vi fra konservativ side vil lægge særlig vægt på.

Handling imod stoffer, som mistænkes for at være hormonforstyrrende, er jo ikke bare restriktioner og forbud, som dette beslutningsforslag er udtryk for; jeg mener også, at handling er kontinuerligt at forbedre videngrundlaget, så man på den baggrund kan tage kampen op og træffe konstruktive beslutninger i forhold til hormonforstyrrende stoffer, som f.eks. bisfenol-A. Tak.

Kl. 19:48

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Tak. Der er en kort bemærkning fra hr. Benny Engelbrecht.

Kl. 19:48

**Benny Engelbrecht (S):**

Tak. Det er selvfølgelig en interessant polemik, som hr. Per Ørum Jørgensen rejser. Jeg vil i den sammenhæng straks gå ind i en nærmere definition af, hvad der egentlig også er Danmarks rolle. For er det ikke også Danmarks rolle på europæisk plan at være med til at sikre, at ikke bare vi i Danmark, men alle i Europa har en god og

fornuftig tilgang til lige præcis miljøområdet, så danskere og øvrige europæere bliver beskyttet bedst muligt? En del af dette forslag, som er fremsat af Enhedslisten, går jo netop ud på, at ministeren og regeringen skal pålægges at kæmpe for denne sag på europæisk niveau.

I øvrigt kan jeg i den sammenhæng også samtidig spørge hr. Per Ørum Jørgensen, om han også synes, det ville være fornuftigt, at netop indsatsen på kemikalieområdet blev yderligere forstærket på det europæiske niveau.

Kl. 19:49

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Ordføreren.

Kl. 19:49

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Jeg er helt enig i de betragtninger, som hr. Benny Engelbrecht giver udtryk for her. Men i det her forslag står der jo også, at Danmark skal gå ene-gang på det her felt, indtil man så eventuelt på et tidspunkt har en fælles forståelse i EU, og her skiller vandene. Det, regeringen, dvs. fødevarerministeren, gjorde sidste år, var jo netop at rette henvendelse til Kommissionen om at sikre et bedre videngrundlag til gavn for hele EU-området, og at der ville ligge nogle resultater allerede her i 2010 – altså en forholdsvis hurtig proces. Jeg troede egentlig – måske naivt – at det også var Socialdemokraternes tilgang til samarbejdet i EU, at man ad den vej ville påvirke samarbejdet, i stedet for det, som hr. Benny Engelbrecht jo egentlig har tilkendegivet her i dag, nemlig at man ønsker at gå enegang i EU. Det synes jeg er overraskende midt i en valgkamp.

Kl. 19:50

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Hr. Benny Engelbrecht.

Kl. 19:50

**Benny Engelbrecht (S):**

Men nu er det jo også sådan, som hr. Per Ørum Jørgensen har kunnet konstatere, at vi i høj grad også baserer vores stillingtagen på den nyeste information, der ligger tilgængelig, og som netop er fremkommet i vores naboland Tyskland og i øvrigt også har skabt en stor polemik. Der er en debat i gang i Tyskland netop nu lige præcis om det her punkt.

Man kan jo altid diskutere, hvem der skal være den første, der starter, men jeg er i hvert fald glad for, at hr. Per Ørum Jørgensen tilkendegiver, at han er enig i mine synspunkter på netop spørgsmålet om, at der også skal ekstra fokus på kemikalier i Europa. Derfor forventer jeg også, at Det Konservative Folkeparti vil se