

i forhold til EU-samarbejdet, de gældende regler og hele indre marked. Det er ikke sådan en fir-kantet ja eller nej-diskussion, som hr. Per Clausen forsøgte at gøre det til, men et spørgsmål om, hvorvidt man mener, at medlemslandene bare skal have en adgang til at have nogle særregler på sådan et tilfældigt grundlag, som der ikke er videnskabelig dokumentation for.

Dermed er den her diskussion i dag blevet rigtig, rigtig interessant og også væsentlig, i og med at vi umiddelbart står over for et valg til Europa-Parlamentet, og jeg synes, folk har krav på at vide, om Socialdemokraterne går ind for, at landene skal have mulighed for at lave deres egne særregler uden hensyntagen til, hvad det er for fælles spilleregler, man er blevet enige om. Så det har været en interessant debat at få, og jeg håber, at det bliver fulgt op af Socialdemokraterne på grund af den usikkerhed, der nu er skabt i forbindelse med diskussionen om, om man støtter de fælles EU-regler, eller om man vil til at lave nationale særregler.

Kl. 20:01

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Tak til fødevareministeren. Så er det hr. Benny Engelbrecht som ordfører i anden omgang.

Kl. 20:02

(Ordfører)

**Benny Engelbrecht (S):**

Der er to elementer i det fremsatte beslutningsforslag fra Enhedslistens side. Det ene går ud på netop at pålægge regeringen at arbejde særlig for et forbud på europæisk plan. Jeg tror ikke, der er nogen, som er i tvivl om, hvordan vi stiller os i forhold til det, det mener vi naturligvis.

Den anden del handler om at tage nogle særlige danske tiltag på dette område, og som jeg vist meget, meget tydeligt har fået formuleret både her fra talerstolen og i mine korte replikker nede fra salen, er det således, at der foreligger oplysninger, som er nyere end dem, som EFSA har fremsat, oplysninger, der fuldstændig klokkeklart anbefaler – og det her er ikke fra en enkelt tilfældig forsker, men fra en række internationale eksperter – at man benytter sig af forsigtighedsprincippet.

Det er helt oplagt, at når der er en ganske særlig situation som i dette tilfælde, hvor vi altså har nyere information, som peger på, at der er en særlig risiko, end den information, vi hidtil har baseret os på fra EFSA's side, så bliver vi også nødt til at reagere i forhold til det. Hvis det skulle vise sig, at det, vi kan nå frem til, er et forbud på sutteflaskeområdet, hvor vi ved, at der

er alternativer, så må det være det, vi når frem til, indtil det tidspunkt, hvor vi får en større klarhed også på europæisk niveau. Jeg mener ikke, der er noget modsætningsforhold i forhold til det.

Kl. 20:04

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Jeg beder ordføreren blive stående, for der er en kort bemærkning fra hr. Per Ørum Jørgensen.

Kl. 20:04

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Jeg er nødt til ligesom at have sikkerhed for, om hr. Benny Engelbrecht er klar over alvoren i det her med, at Socialdemokraterne lægger op til at støtte det her beslutningsforslag, altså om man simpelt hen er klar til at tage en retssag i EU, på baggrund af at Danmark overtræder de fælles spilleregler. Er man klar til det fra socialdemokratisk side? Jeg ved godt, at hr. Benny Engelbrecht har været til en konference i Tyskland, men den havde dog måske et andet forum end en undersøgelse, der kommer fra Europa-Kommissionen, en undersøgelse, som ministeren jo har presset på for at få. Og hvad er det, der gør, at Socialdemokraterne ikke har den samme tålmodighed med EU-systemet, når Kommissionen på dansk initiativ har givet tilsagn om at komme med nogle nye oplysninger og et bedre beslutningsgrundlag allerede i 2010?

Kl. 20:05

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Ordføreren.

Kl. 20:05

**Benny Engelbrecht (S):**

Jeg må straks rette hr. Per Ørum Jørgensen, for jeg har ikke selv deltaget i nogen konference i Berlin. Jeg er blevet gjort opmærksom på konferencens resultater af førende danske eksperter på området, og jeg kan selvfølgelig ærgre mig over, at det ikke er sådan, at den information er tilgængelig for parlamentarikere på anden vis. Det havde da været rart.

Det er information, jeg først er blevet gjort opmærksom på for ganske nylig. Det ændrer ikke på, at det er meget væsentlig information, som selvfølgelig derfor også skal adresseres. Og igen: Det er jo altså sådan, at når vi får ny information, bliver vi selvfølgelig også nødt til at reagere på det, men jeg mener ikke, at vi kan sidde sådan en advarsel overhørig. Det er oplagt, og det har jeg også en klar forventning om, at også EFSA vil lytte meget nøje til de konklusioner, som er kommet fra den tyske konference.