

også at SF vil være med til, således at vi kan få et totalt forbud mod brug af klyngevåben.

Når Venstre siger nej til forslaget, er det også mere timing, end det direkte er i modstrid med, hvad der står i beslutningsforslaget. Vi mener, at det p.t. ikke har den store praktiske betydning og gang på jord, idet vi jo har Belgien, som har vedtaget et lignende forslag som det, SF fremsætter, og Belgien er jo kørt fast i, at det ikke har været muligt at udarbejde lister. Problemet er jo, at mange af de firmaer garanteret ud over klyngevåben har anden produktion, og at klyngevåben måske er en slags nebengesjæft, så de er egentlig svære at finde. Det kan da godt være, at vi jo med Oslokonventionen – og det har ministeren også redegjort for – i hvert fald er med til, at vi kan komme efter stat, kommuner og andre offentlige virksomheder. Spørgsmålet er, hvordan vi eventuelt skal komme efter private investorer, når vi ikke rigtig ved, om vi er på fast grund.

Der er noget så simpelt som: Hvad med uagtsomme investeringer? Skal man, hvis man laver et forbud, følge op med en straf for overtrædelse af et forbud – som jeg mener man skal – for det er jo formålet med et forbud? Skal man så have et objektivt strafansvar, eller skal man som i straffeloven have et direkte forsæt som strafansvar?

Så der er egentlig mange ting, der skal afklares, og derfor siger vi p.t. nej til beslutningsforslaget.

Kl. 10:56

Formanden:

Tak. Der er en kort bemærkning fra fru Pernille Frahm.

Kl. 10:56

Pernille Frahm (SF):

Jeg er jo enig både i det, ministeren sagde, og også det, Karsten Nonbo sagde om, at vi har et problem med, at en række store producenters lande ikke har tilsluttet sig det her. Men omvendt kunne man også spørge hr. Karsten Nonbo: Hvorfor i alverden skal de landes firmaer have en fordel af, at deres lande har opført sig en lille smule træls på det her område? Hvorfor skal det være til fordel for dem, så de kan blive ved med at producere det her og tjene penge på det? Hvorfor skal vi, der har tilsluttet os den her konvention, ikke vise, at vi mener det alvorligt, og sørge for, at de ikke får et fortrin frem for vores virksomheder, og så stoppe investeringer i dem, selv om det måske er store firmaer og store lande, vi taler om?

Kl. 10:56

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:57

Karsten Nonbo (V):

Jo, men som ministeren også sagde, er det største problem jo tydeligvis det, som man oplever i Belgien, og det er at få stampet producenterne op af jorden, vide, hvem de er, og derigennem vide, hvem der investerer i dem, for når man ikke ved, hvem de er, er det lidt svært at finde ud af, hvem der investerer i dem, vi ikke ved hvem er.

Kl. 10:57

Formanden:

Fru Pernille Frahm.

Kl. 10:57

Pernille Frahm (SF):

Men det lykkes jo alligevel langt hen ad vejen, i dag i Politiken, og i december måned var det PBU, altså Pædagogernes Pensionskasse, og Lægernes Pensionskasse, der blevet taget på uheldig vis – lad os sige det sådan, ikke? Så det lykkes, det kan godt lade sig gøre, spørgsmålet er bare, om man vil gøre det stykke arbejde, eller om man vil overlade det til virksomhederne. Og der findes jo organisationer, der påtager sig det her arbejde.

Vil hr. Karsten Nonbo sammen med mig være med til, at vi går op til ministeren og siger: Vi vil gerne have lidt støtte til de organisationer, der laver det her stykke arbejde, for det ser ud til, at virksomhederne ikke kan klare det selv?

Kl. 10:58

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:58

Karsten Nonbo (V):

Jo, især da ministeren egentlig allerede har budt os velkommen, ser jeg ikke noget problem i, at vi kommer, for der er noget, der skal kigges på, og det har ministeren givet tilsagn om, og der vil jeg gerne tage fru Pernille Frahm under armen, så vi gør det i fællesskab.

Kl. 10:58

Formanden:

Tak til hr. Karsten Nonbo. Der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger, og den næste ordfører er hr. Benny Engelbrecht.

Kl. 10:58

(Ordfører)

Benny Engelbrecht (S):

Klyngeammunition er en gammeldags bombe-type, der indeholder et stort antal mindre