

sprængemner, og som typisk kastes ned fra fly eller afskydes. Megen klyngeammunition eksploderer imidlertid ikke ved kontakt med jorden, selv om de enkelte sprængemner er forsynet med selvudløser, og i ueksploderet tilstand kan de mindre emner derfor ligge uvirksomme i jorden i årevis, og de kan dræbe mange, også år efter at konflikten er afsluttet. De skelner ikke mellem civile og militære mål, hvad man skal ifølge den humanitære folkeret.

Det er derfor med god grund, at Danmark har underskrevet den internationale konvention, som forbyder klyngeammunition, den såkaldte Oslokonvention. Det meldte Socialdemokraterne klart ud i december 2007 med ordene »klyngebomber medfører uacceptable menneskelige omkostninger og skal forbydes med et internationalt forbud«, ligesom vi også tidligere var aktive i underskriftkampagnen »Stop klyngebomber nu«. Vi kan derfor støtte dette forslag, som vi opfatter som en bekræftelse på, at Danmark må forpligte sig 100 pct. i kampen mod fremstilling og brug af klyngeammunition. Oslokonventionen skal gennemføres, så vi kan motivere de lande, der ikke har skrevet under på at ville respektere og overholde konventionen, til at respektere den.

Vi har ingen tvivl om, at Danmark som princip altid skal kæmpe for at forbyde de våben, som giver uacceptable menneskelige og især civile tab. Vi mener også, at der ikke er grund til at vente med at ratificere konventionen. Det vil efter vores opfattelse være nyttigt at stoppe for finansiering af fremstilling af klyngeammunition ved at sætte en stopper for investeringer i virksomheder og firmaer, som fremstiller eller udvikler den. Den tankegang lå også bag Europa-Parlamentets resolution fra 2005, som vi støtter fuldt og helt. Det vil være fornuftigt, hvis regeringen af sig selv spiller ud med et lovforslag, men indtil videre vil vi støtte SF's beslutningsforslag, der indeholder de fornødne elementer.

Jeg vil gerne tilføje, at jeg er meget glad for den drøftelse, vi allerede nu har haft her i salen om SF's forslag. De uafklarede spørgsmål, som også ministeren har uddybet i sin besvarelse, viser jo, at det netop er nu, vi i Danmark skal være ekstra opmærksomme på, hvordan vi implementerer Oslokonventionen i dansk lovgivning. Det understreger, at den debat, vi har haft, er udtryk for rettidig omhu, og vi håber, at Folketinget bredt vil blive inddraget i processen, som ministeren også har redegjort for. Det kunne

være gennem en høring eller på anden måde gennem inddragelse af internationale erfaringer.

Jeg håber, at vi vil få et rigtig godt udvalgsarbejde, for det kunne jo være, at vi, selv om regeringspartierne ikke kan støtte forslaget, så måske på anden vis kan blive enige f.eks. om en fælles beretning.

Kl. 11:01

Formanden:

Tak til hr. Benny Engelbrecht. Der er ikke ønske om korte bemærkninger. Næste ordfører er hr. Ib Poulsen.

Kl. 11:02

(Ordfører)

Ib Poulsen (DF):

Tak. Som hr. Karsten Nonbo sagde, har ministeren redegjort fyldestgørende for problematikken. Vi skal her behandle et forslag fra SF, og vi havde jo et lignende forslag fra Enhedslisten sidste år. Det er jo sådan, at 90 pct. af landene har tilsluttet sig Oslokonventionen, men de dækker kun 10 pct. af beholdningen af klyngevåben. De sidste 10 pct. af landene har, som det er blevet sagt, 90 pct. af lagrene. Danmark forventes jo at tiltræde den her konvention engang i år, og dermed kommer der også et forbud mod, at kommunerne kan investere i firmaer, der producerer klyngevåben.

Der er jo i dag utrolig stor fokus på at investere etisk korrekt, og der har i de sidste par år været meget fokus på det – også på miljøområdet, med hensyn til om man investerer korrekt her. Det har gjort, at investeringerne er flyttet væk fra de her steder, og jeg mener ikke, at den bedste måde at få pensionskasserne til at investere korrekt på er, at vi skal komme her og lovgive, men at vi skal forsøge at lade de frie mekanismer virke også på det her område. Det tror jeg er den bedste måde at gelejde pensionskasserne til at investere mere etisk korrekt og miljørigtigt på. Vi har også hørt, at Belgien, som for 2 år siden indførte et forbud, har store problemer. Det er endnu ikke lykkedes dem at få lavet den her blacklisting af nogle virksomheder.

Det der med at gå ud og lovgive om ikke at investere i virksomheder, som er med til at producere det her, er en konfrontationsmetode, som jeg ikke synes er fornuftig i forhold til de store producerende lande. Jeg synes, at det spor, som det også er nævnt at vi skal have i forhold til FN, må være den rigtige måde at få overtalt de eksisterende lande til ikke at producere de her våben på.