

Som det også er blevet sagt fra både ministerens og Venstres ordførers side: Lad os sætte os ned og prøve at komme en del af vejen. Så vil jeg tage fru Pernille Frahm under den anden arm, nu når hr. Karsten Nonbo har taget den ene arm. Tak.

Kl. 11:04

**Formanden:**

Der er ønske om en kort bemærkning fra fru Pernille Frahm.

Kl. 11:04

**Pernille Frahm (SF):**

Det bliver jo en god dag, når Dansk Folkeparti kommer sammen med Venstre og har SF i midten til at føre an i forhandlinger om etiske regnskaber og etisk investeringspolitik og sådan noget. Det synes jeg lyder som en rigtig smuk fremtid. Lad os gå lidt derhenad.

Nu er man modvillig over for at lovgive og sætte regler for, hvad firmaerne må investere i, når det handler om klyngevåben. Altså, det er jo kvinder og børn, der bliver ramt af dem, og tilfældige civile, der bliver dræbt af dem. Nu ved jeg, at ordførerens parti er meget optaget af dyrevelfærd, og jeg ved, at hr. Ib Poulsen også selv er meget optaget af dyrevelfærd. Vi har tit haft diskussioner hernede, hvor man ville forbyde hunde- og katteskind og babysæler og sådan noget. De her organisationer, som undersøger de etiske investeringer, arbejder også med dyrevelfærd, og så er det, jeg spørger hr. Ib Poulsen, om det så ikke kunne være indgangen til, at også Dansk Folkeparti ville være med til at støtte, at en organisation som DanWatch fik nogle bedre arbejdsbetingelser.

Kl. 11:06

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 11:06

**Ib Poulsen (DF):**

Med hensyn til dyrevelfærd har vi jo en udmærket ordfører på området, som jeg synes bør svare på det spørgsmål. Men som jeg kom ind på i min redegørelse, synes jeg ikke, at forbud er vejen frem med hensyn til at få de store lande med til at forbyde klyngevåben. Jeg mener, at FN-sporet er den rigtige vej at gå med hensyn til at få dem med på at forbyde det her. Jeg mener ikke, at vi skal lovgive om det på den måde, som der er lagt op til. Jeg tror ikke, at det er vejen frem.

Kl. 11:06

**Formanden:**

Fru Pernille Frahm.

**Pernille Frahm (SF):**

Men så er hr. Ib Poulsen formentlig opmærksom på, at lige nu er det til fordel for amerikanske virksomheder, at USA ikke er med i den her konvention. For dem må man gerne investere i. Danske firmaer, danske pensionskasser og sådan set også kommuner osv. må stadig væk gerne investere i dem. Så det er til fordel for dem. Danske virksomheder må derimod ikke engang producere dem ifølge den her konvention. Hvis vi bare følger det spor, at vi siger, at vi må bruge konventionerne, er hr. Ib Poulsen så opmærksom på, at vi faktisk laver konkurrenceforvridning til fordel for virksomheder, der ligger i lande, som vil blæse på de her konventioner? Er hr. Ib Poulsen opmærksom på det?

Kl. 11:07

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 11:07

**Ib Poulsen (DF):**

Jamen hvis man har penge i en pensionskasse, som man synes foretager uetiske investeringer eller forkerte investeringer i forhold til miljø, kan man jo stemme med sine fødder. Man kan flytte sine penge til et andet pensionsselskab. Der er jo fokus på de her ting fra pensionskassernes side. Der er også penge i ikke at investere etisk ukorrekt, så jeg synes, der er muligheder for ikke at være med til at støtte de her firmaer.

Kl. 11:07

**Formanden:**

Tak til hr. Ib Poulsen. Næste ordfører er hr. Mike Legarth.

Kl. 11:08

(Ordfører)

**Mike Legarth (KF):**

For Det Konservative Folkeparti er den her debat sådan set overflødig, for der er ikke nogen, der er større modstander af klyngeammunition, end Det Konservative Folkeparti er. Og vi medvirker jo også på alle måder til at få det forbudt og koblet ud af krigsførelsen. Det gør vi på to måder:

Vi arbejder via Oslokonventionen, som blev forhandlet i august og underskrevet i december sidste år, og som vil blive vedtaget her i Folketinget i løbet af dette år, hvor det vil blive fuldstændig forbudt på nogen måde at engagere sig i noget med klyngeammunition, altså at opbevare og producere på alle måder, og vi forpligter os også til at opstille nogle retslige sanktioner over for dem, der måtte gøre det osv. osv. Det andet