

regler for, at der skal betales skat, når pengene udbetales; der er regler for, hvordan de skal investeres, de må kun investeres i den slags papirer i en vis procentdel og ikke i den anden. Lige så snart det drejer sig om afkast, er der masser af regler for, hvad man skal gøre, herunder at man skal sikre det maksimale afkast, som nogle bruger som undskyldning for at investere i tobaksaktier, våbenaktier, atomvåben, og hvad ved jeg.

Men det er jo noget sludder at sige, at der ikke er regler for, hvordan man synes at pensionspengene skal placeres, og derfor kan man selvfølgelig også vedtage en regel, der hedder, at man ikke vil have dem placeret i klyngevåben og i særdeleshed, når vi har tilsluttet os et forbud mod klyngevåben.

Jeg synes også, at det er vigtigt at bruge sådan et område her til at gå lidt foran, fordi vi har i virkeligheden været fodslæbende i lang tid, og den lovgivning, der nu er internationalt, er jo ikke mere dækkende, end at nogle lande ikke har tilsluttet sig den. Det er faktisk også sådan, at når danske soldater i Afghanistan tilkalder støtte fra et amerikansk fly, kan man risikere, at det amerikanske fly smider en klyngebombe. Jeg mener: Det hænger jo ikke sammen. Vi er i krig, hvor der kan bruges klyngebomber på vores foranledning, og så har vi besluttet os for, at vi i øvrigt er imod og snart vil tiltræde en konvention mod klyngebomber.

Så jeg synes bare, at vi sådan set er bagud og det vil klæde os, hvis vi går foran her, ligesom andre lande har gjort det, og siger, at vi ikke ønsker investeringer af danske virksomheder i produktion af klyngevåben. Og i hvert fald skal vi vedtage det, når det drejer sig om statslige midler, og det er pensionskasser jo f.eks. Det er for en meget stor dels vedkommende – jeg vil sige cirka halvdelens – statslige midler, nemlig udskudt skat; der bør vi kunne beslutte os.

Jeg hørte, at der også var et forslag om, at en af de måder, hvorpå vi kunne hjælpe sådan et forbud igennem, var f.eks. ved at støtte DanWatch, og der vil jeg sige, at det tilslutter jeg mig fuldstændigt. Det bør være en offentlig opgave at støtte en undersøgelse af internationale virksomheder, og hvordan de opfører sig, og herunder støtte DanWatch.

Så vil jeg sige, at hvis der er forslag om at lave en beretning – hvis vi ikke kan få forslaget vedtaget, og det kommer jo nok ikke til afstemning i den her samling – støtter vi selvfølgelig også, at der laves en sådan beretning.

Kl. 11:20

Formanden:

Tak til hr. Frank Aaen. Så er det fru Pernille Frahm som ordfører for forslagsstillerne.

Kl. 11:20

(Ordfører for forslagsstillerne)

Pernille Frahm (SF):

Jeg vil selvfølgelig starte med at sige tak for debatten. Den her gang mener jeg virkelig; tak for debatten. Det er ikke altid, man mener det ærligt, når man står heroppe og siger det i slutningen af en debat. Men jeg synes faktisk, der var en god tone her, og det tyder på, at selv om vi måske ikke er enige om redskaberne, er vi enige om intentionerne. Vi er i det her Folketing stort set enige om, at det er vigtigt, at vi gør noget ved, hvordan firmaerne investerer. Nogle mener så ikke, at vi skal gøre så meget, og nogle mener, at vi skal gøre meget, meget lidt, men vi er i hvert fald enige om, at det er et område, der skal kigges på.

Jeg er især meget glad for ministerens tilsagn om at være lidt aktiv på det her område, og tanken om, at vi skulle skrive en beretning i udvalget, synes jeg er en fremragende idé. For som sagt, når jeg fremsætter beslutningsforslag i det her Folketing, er det ikke for at få hvert et komma og punktum gennemført; det ville for det første være meget dumt, og for det andet ville det også være lidt kedeligt. Det er for at få en debat, der rækker hen et sted i nærheden af det, man gerne vil, og jeg oplever det sådan, at vi har nogle chancer for at komme derhenad nu.

Hr. Mike Legarth, som mente, at det her var noget, der gik fint af sig selv, vil jeg bare lige minde om, hvad ministeren sagde i sine indledende bemærkninger, nemlig at 26 ud af 46 pensionskasser – tror jeg det var – laver de her etiske regnskaber og tænker sig rigtig godt om og investerer på den rigtige måde. Så hr. Mike Legarth har altså 20 pensionskasser mere, han lige burde tumle lidt rundt med i sin begejstring over, at det går så ufatteligt godt.

Jeg vil også gerne takke for debatten, fordi vi kan se, at selv de pensionskasser, de firmaer, der faktisk gør sig ulejlighed og virkelig gerne vil gøre det rigtige, bliver fanget indimellem. Det er – som ministeren jo også sagde – fordi det er et kæmpe besværligt område at komme helt til bunds i, virkelig at få undersøgt. Altså, det handler jo ikke kun om klyngebomber; det handler jo også om alle mulige andre etiske ting, man har påtaget sig – f.eks. vedrørende børnearbejde, slavearbejde, narkorelaterede virksomhe-