

Endelig sender varige energibesparelser og effektiviseringsgevinster jo også et signal til virksomhederne. Hver gang vi som forbrugere foretager klimabevidste valg, sender vi et signal om, at virksomhederne skal levere mere energi-effektive køleskabe, fryserer og byggematerialer, og hvad det nu kan være, og dermed er vi jo også med til at understøtte EU's regulering på området og derved muliggøre fremtidige ændringer i nedadgående retning af kvotetildelingen.

Energibesparelser er således væsentligt for den langsigtede politiske indsats på flere fronter for både at sænke udledninger og at opfylde visionen om et samfund, der på sigt kan blive uafhængigt af fossile brændsler.

Men Enhedslisten's forslag er en unødvendig, uhensigtsmæssig og tung overbygning til den indsats, Danmark i forvejen gør.

Kl. 11:31

#### Formanden:

Tak. Der er en kort bemærkning fra hr. Per Clausen.

Kl. 11:31

#### Per Clausen (EL):

Ministeren har jo ret i, at Danmarks opfyldelse af Kyotoaftalen kan klares, ved at vi flytter CO<sub>2</sub>-udslip ud af Danmark – det er rigtigt. Men jeg tror sådan set, at de borgere i Danmark, der sparer på energien, ikke har en plan om, at det skal føre til, at CO<sub>2</sub>-udslippet flyttes ud af Danmark, de har det grundsynspunkt, at de skal reducere også det globale CO<sub>2</sub>-udslip. Og derfor mener jeg sådan set bare, at klimaministeren fuldstændig svigter de mennesker, som er villige til at gøre en indsats for at medvirke til at reducere CO<sub>2</sub>-udslippet og være med til at løse klimaproblemerne, og i virkeligheden er med til at lægge en kæmpe bombe under det, der er et af grundprincipperne i den konservative politik, nemlig det personlige ansvar.

Kl. 11:32

#### Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ministeren.

Kl. 11:32

#### Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Det er jeg selvfølgelig fuldstændig uenig i. Jeg mener simpelt hen ikke, det er rigtigt, og jeg mener ikke, at vejen frem er at kræve, at folk skal betale to gange, uden at det så i øvrigt har nogen effekt. Og det er jo det, jeg har forsøgt at beskrive – altså hvad konsekvenserne af hr. Per Clausens forslag er. Vi skal ikke flytte CO<sub>2</sub>-udslip ud

af Danmark, vi skal også adressere den udfordring i Danmark. Det er derfor, alle Folketingets partier undtagen hr. Per Clausens står bag en ambitiøs energiaftale, det er derfor, vi har transportaftaler, det er derfor, vi lige nu sidder og forhandler, hvad landbruget skal levere osv. osv.

Men jeg mener stadig væk, at grundproblemet i hr. Per Clausens forslag her er, at hr. Per Clausen taler, som om vi ikke har et kvotereguleret system. Hr. Per Clausens tankegang kunne måske have været interessant, før vi havde et kvotesystem. Nu har vi et kvotesystem, og det er altså hensigtsmæssigt, at vi prøver at indrette vores politik efter det faktum.

Kl. 11:33

#### Den fg. formand (Karen J. Klint):

Hr. Per Clausen for anden korte bemærkning.

Kl. 11:33

#### Per Clausen (EL):

Jeg vil sige det på den måde, at hvis vi ikke havde et kvotesystem, havde vi sådan set ikke brug for det her forslag. Så årsagen til forslaget er sådan set kvotesystemet.

Så vil jeg bare spørge ministeren, om hun så ikke i det mindste kan bekræfte, at Kyotoaftalen kan opfyldes udelukkende ved at flytte CO<sub>2</sub>-forbrug ud af Danmark, og at det jo også er bekræftet gentagne gange af klima- og energiministeren i svar på spørgsmål fra mig, at den umiddelbare konsekvens af, at man som forbruger sparer, er, at disse kvoter kan sælges til anden side og kan føre til øget CO<sub>2</sub>-udslip andre steder i verden.

Så man kan ikke meningsfyldt sige til borgerne i Danmark, at de kan spare på energien for at spare på CO<sub>2</sub>-udslippet, hvis de tænker globalt – kun hvis de tænker på klima- og energiministeren, som har et behov for at opfylde en Kyotoaftale, uden at det koster for meget.

Kl. 11:34

#### Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ministeren.

Kl. 11:34

#### Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Jeg mener, at problemet med hr. Per Clausens argumentation er, at hr. Per Clausen taler, som om energipolitik er sådan noget, der foregår i en isoleret national kontekst. Der er en international måde at regulere det her på, og det hedder Kyotoaftalen. EU har vedtaget at gøre tingene på en bestemt måde, og det er hele måden, vi bygger vores kvotesystem op på. Og der må landene jo