

inde i det system prøve at handle nogenlunde fornuftigt og rationelt.

Det er jo ikke sådan, at jeg mener, at folk bare kan fyre løs, og det ved hr. Per Clausen også godt. Jeg har ikke noget ønske om, at vi bare sådan eksporterer det hele ud af Danmark, og det ved hr. Per Clausen endnu bedre. Det er vrøvl. Og derfor er det også godt, at folk sparer på energien; det er i alle tilfælde godt, for de kvoter er ikke sat en gang for alle. Meningen er jo, at de efter den ene periode skal kunne reduceres, og efter den næste periode skal de kunne reduceres yderligere.

Den situation vil man jo ikke komme til, hvis man siger: I kan bare bruge løs, vi betaler os bare fra det. I et teoretisk eksempel kan det godt lade sig gøre, men hr. Per Clausen ved jo, at det slet, slet ikke er den strategi, den danske regering forfølger. Vi forfølger sådan set det med, at folk skal levere reelle energibesparelser og tage et personligt ansvar, sådan som hr. Per Clausen også udtrykte det.

Kl. 11:35

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Der er lige en mere, der har markeret for korte bemærkninger. Fru Mette Gjerskov, værsgo.

Kl. 11:35

Mette Gjerskov (S):

Jeg er noget overrasket over, at ministeren fuldstændig skyder det her forslag ned under henvisning til, at der er EU-regler og kvoteregulering. Jeg skal ikke sige, at det er for første gang, men det her forslag viser i hvert fald markant Enhedslistens ønske om at arbejde med det system, der er, i stedet for at arbejde mod systemet. Enhedslisten kommer med det her forslag og siger: O.k., nu har vi det her EU-system, hvordan får vi det bedst mulige ud af det? Og det er altså, at man køber nogle kvoter og river dem over.

Jeg kan slet ikke forstå, hvordan ministeren kan være så kritisk over for det, for det er da ikke mere end en eller to uger siden, ministeren selv sagde, at hvis Danmark ikke lever op til sine forpligtelser, vil regeringen købe kvoter op og rive dem over. Hvordan hænger de to ting sammen?

Kl. 11:36

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ministeren.

Kl. 11:36

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Jeg skal vende tilbage til det sidste, og fru Mette Gjerskovs polemik med hr. Per Clausen og hr. Per Clausens accept af det europæiske system vil jeg ikke bruge tid på. Jeg vil blot sige til fru Mette Gjerskov, at det, jeg foreslog i et samråd for nylig, eller luftede som en mulighed, er noget fuldstændig andet end det, hr. Per Clausen foreslår.

Det, regeringens overvejelser går i retning af, er, om man kunne undlade at sende ubrugte kvoter i cirkulation på kvotemarkedet. Det vil altså sige, at kvoter, som Danmark i dag råder over, og som vi har ret til at auktionere, som vi har sagt, f.eks. kan gå til helt nye virksomheder, for de skal jo have noget at starte på. Hvis de så ikke bruger dem, kunne det være en mulighed at rive dem over.

Vi vil kun gøre brug af den mulighed, hvis Kommissionen accepterer, at det kan godskrives vores Kyoto-regnskab, og det er vi så for øjeblikket i gang med at undersøge. Men det er altså noget helt andet end det, hr. Per Clausen taler om, hvor han i sidste ende sådan set bare kommer til at sende en regning dobbelt videre til forbrugerne, uden at det reelt ligesom spiller positivt ind i det danske regnskab.

Kl. 11:37

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Fru Mette Gjerskov for anden korte bemærkning.

Kl. 11:37

Mette Gjerskov (S):

Forudsætningen skal da selvfølgelig være, at det tæller positivt i vores regnskab. Jeg kan slet ikke forstå, hvordan der er forskel på, at staten opkøber kvoter, fordi borgerne har sparet energi, og at staten opkøber kvoter, fordi staten ikke har opfyldt sine forpligtelser over for EU. Det kan da være lige meget, det er det samme system. Man opkøber en kvote, det vil sige, at man sikrer sig, at der er en CO₂-udledning, der ikke kommer til at ske i Europa, som ellers ville være sket, og så river man simpelt hen kvoten over, brænder den på bålet, hænger den op i en ramme inde i stuen, eller hvad man gør ved den. Men man udleder i hvert fald ikke CO₂'en.

Jeg synes da, at det er en metode i vores tilgang til klimaproblemet, som skal undersøges nøje, og som skal overvejes nøje. Jeg synes da, at det er en interessant måde, og det var faktisk ikke ment polemisk i forhold til Enhedslisten.