

Jeg synes, det er en meget interessant debat. Nu kunne man før høre ordføreren fra Socialistisk Folkeparti svinge fra at kalde 1 ton mindrekampagnen for en begrænset succes eller noget i den stil, tror jeg – det var i hvert fald ikke en særlig flatterende omtale af den her kampagne – til at sige, at det egentlig var fint nok. Jeg er da helt enig med Socialistisk Folkepartis ordfører i, at sådan en kampagne ikke kan stå alene, men det kunne måske godt være, at det ville klæde oppositionen at rose regeringen lidt der, hvor den faktisk også er lykkedes med nogle ting. Alt andet synes jeg måske er lidt useriøst.

Det personlige ansvar, når det gælder klimaudfordringen, er ekstremt vigtigt, og det er noget helt centralt, i hvert fald for os i Det Konservative Folkeparti, at den enkelte borger også tager ansvar, at den enkelte virksomhed også ser, at det er fornuftigt, og at det faktisk også er en god forretning at indtænke grøn strategi i sin virksomhedsplan, og at man ad den vej faktisk kan øge sin indtjening. Det synes jeg er helt centralt. Jeg synes selvfølgelig også, at samspillet mellem borgere, virksomheder og stat og de offentlige myndigheder som sådan netop er det, som har gjort, at vi i Danmark i mange, mange år har været i stand til at holde energiforbruget i ro på trods af den store økonomiske vækst, vi har haft i Danmark. Så jeg synes, det er helt centralt.

Det er nok ingen overraskelse, at vi fra konservativ side ikke kan støtte det konkrete forslag fra Enhedslisten. Vi har et CO<sub>2</sub>-kvote-system, som afspejler, at når det handler om klimaudfordringen, er det ikke bare en national opgave, så er det faktisk en europæisk, ja, en global opgave. Der er kvotesystemet det mindst ringe system til at sikre en effektiv nedbringelse af CO<sub>2</sub>-udslippet, ikke bare i Danmark, men også i et større område. Det synes vi selvfølgelig er centralt. Det er klart, at alting kan forbedres, og det kan kvotesystemet selvfølgelig også. Men det er der, hvor vi skal lægge vores lod, og det er det, vi skal bakke op om i forhold til den internationale forpligtelse, vi har.

Så synes jeg også, det er interessant at høre Socialdemokraternes ordfører igen tale om minimumsregler i EU, når det gælder reduktion af CO<sub>2</sub>. Jeg vil godt minde om, at når det gælder Danmarks internationale forpligtelse, er der ingen, der faktisk har større forpligtelse end Danmark. Så at bilde befolkningen ind, at vi er gået med til en eller anden minimumsbestemmelse og ikke vil gøre mere, er simpelt hen dybt, dybt

urimeligt. Jeg vil gerne minde om, at vi har den største forpligtelse, men også at man har sendt et meget, meget klart signal fra den danske regerings side om, at man er villig og ønsker at leve op til de forpligtelser, man har.

Når det gælder det ikkekvotebelagte område, altså boligsektoren, transportsektoren og dansk landbrug, har vi faktisk fået en reduktionsforpligtelse på 20 pct. inden 2020. Det er en ekstremt ambitiøs målsætning, og der har regeringen også meget klart tilkendegivet, at den målsætning vil man leve op til.

Så jeg synes ikke rigtig, at der er noget at komme efter i den her sag. Tværtimod synes jeg måske, at vi skulle spare hinanden for de her lidt populistiske angreb i forhold til, hvordan vi løser opgaverne. Det er lidt let med overbud, når det gælder klimasagen, men jeg tror, at det, der er væsentligt, også for befolkningen, er, at vi her i Folketinget står sammen om at finde gode løsninger på, hvordan vi kan nå et fælles mål, nemlig at Danmark lever op til sit ansvar internationalt i europæisk sammenhæng og nationalt, når det gælder klimaudfordringen. Tak.

Kl. 12:04

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Tak. Der er foreløbig indtegnet to til korte bemærkninger. Den første er hr. Per Clausen. Værsgo.

Kl. 12:04

**Per Clausen (EL):**

Jeg vil bare spørge hr. Per Ørum Jørgensen, om han ikke en gang for alle kan bekræfte, at det er noget vrøvl, når han gentagne gange siger, at Enhedslisten ikke har ønsket at påtage sig ansvaret for energiaftalen. Er kendsgerningen ikke den, at vi ikke blev inviteret til forhandlingerne og derfor naturligvis ikke har haft noget mulighed for at påtage os noget som helst ansvar for den aftale? Den ville selvfølgelig være blevet langt bedre, hvis Enhedslisten havde været med, det er jeg helt med på. Det var vel også derfor, vi ikke blev inviteret med, for hr. Per Ørum Jørgensen ønskede ikke at lave en bedre aftale. Jeg synes bare, det er lidt trivielt, at vi skal høre på det her med, hvad vi ikke vil påtage os ansvar for, når kendsgerningen er, at hr. Per Ørum Jørgensen ikke ønsker at tale med os andre steder end i Folketingssalen. Det kommer han så til.

Så bare et enkelt lille spørgsmål til hr. Per Ørum Jørgensen: Er det ikke en kendsgerning, at kvotesystemet fører til, at de mennesker, der lever op til regeringens ønske om, at man skal spare på sit forbrug, kan være sikre på, at det, de