

sparer, bruges i CO₂-udslip andre steder i Europa?

Kl. 12:05

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 12:05

Per Ørum Jørgensen (KF):

Parlamentarisk oplever vi jo først og fremmest hr. Per Clausen som en forholdsvis munter type, og derfor må jeg indrømme, at det da gjorde ondt at se hr. Per Clausen sådan småfornærmet over, at Enhedslisten ikke var inviteret med til energiforhandlingerne. Jeg har ikke noget ansvar for at sende invitationer ud i den henseende, men jeg mindes i hvert fald, at Enhedslisten ikke har stemt for de lovforslag, der har tilknytning til energiaftalen, hr. Per Clausen kan så rette mig, hvis jeg tager fejl, og derfor ikke som mange andre partier – Socialdemokratiet, SF, De Radikale, Dansk Folkeparti og regeringspartierne – har lavet en fælles energistrategi. Så det er et parlamentarisk vilkår, at det er sådan.

Nu har jeg ikke meget tid til også at svare på det med hensyn til CO₂-kvotesystemet, men det er jo rigtigt, at hvis man nedbringer ét sted, kan man gøre noget mere et andet sted. Men der, hvor det er væsentligt, er selvfølgelig hvor overliggeren ligger, så vi konkret sikrer, at de klimamål, der bliver sat, også bliver opfyldt.

Kl. 12:06

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Hr. Per Clausen for anden korte bemærkning.

Kl. 12:06

Per Clausen (EL):

Det er fint nok, at hr. Per Ørum Jørgensen starter med at indrømme, at han vrøvler, det er fint nok, hvorefter han så fortsætter, for så siger hr. Per Ørum Jørgensen, at Enhedslisten ikke har stemt for energiaftalen. Jeg vil sige til hr. Per Ørum Jørgensen, at energiaftalen ikke har været til afstemning i Folketingssalen. Der har været en række forskellige forslag, og nogle af dem har vi stemt imod, andre har vi stemt for, og andre har vi undladt at stemme til. Vi har jo ikke nogen aftale, og derfor har vi behandlet dem efter fortjeneste, og jeg tror faktisk, der er andre partier her i Folketingssalen, der havde ønsket, at de også havde haft den samme mulighed. Men det er sådan, det er med det. Jeg har bare gentagne gange sagt, at Enhedslisten gerne deltager i forhandlingerne, også om energiaftaler. Om regeringen vil snakke med os eller ej, bestemmer regeringen fuldstændig selv – jeg betragter det lidt som en ros, at vi ikke bliver inviteret – man skal

bare ikke bagefter komme og sige, at vi ikke vil påtage os noget ansvar.

Med hensyn til det sidste vil jeg sige, at hr. Per Ørum Jørgensen også på det område bekræftede det, jeg sagde, nemlig at det er sådan, at hvis man lever op til regeringens ønsker om at spare den der ton, kan man være sikker på, at den ton bliver brugt et andet sted i Europa. Jeg tror, at mange mennesker føler sig lidt til grin, når de har sparet den ton og så får at vide, at det var da dejligt, for så kan de bruge lidt mere nede i Polen.

Kl. 12:07

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 12:08

Per Ørum Jørgensen (KF):

Nu ved jeg ikke helt, hvad hr. Per Clausens mission er i forbindelse med den her debat.

Selvfølgelig kan jeg godt forstå, hvis hr. Per Clausen har et ønske om at fremstille Enhedslisten som et ansvarligt parti. Det skal ikke komme hr. Per Clausen til skade, at det er en intention. Det må så være op til vælgerne, når tiden kommer, at vurdere, om Enhedslisten er det.

Men det er jo sådan set også lidt af dagsordenen at mistænkeliggøre den energiindsats, der gøres ude i de danske hjem. Det at bakke op om og sige, at det på alle måder er fornuftigt, at folk sparer på energien, synes jeg var en meget mere konstruktiv tilgang i stedet for den mistænkeliggørelse og den her dagsorden med, at det egentlig er lige meget, om folk sparer på energien eller ej. Det synes jeg ikke hr. Per Clausen vinder ret meget ved. At spare på energien er fornuftigt i forhold til klima, og det er fornuftigt i forhold til folks privatøkonomi; på alle måder er det egentlig en win-win-situation, hvis folk indtænker klima og energi i deres gøremål og laden hjemme i deres huse. Vi skal jo også tænke på, at der er noget, der hedder forsyningsikkerhed, og jo mindre energi vi bruger, jo mindre energi har vi brug for. Sådan er det jo, og derfor forstår jeg ikke rigtig hr. Per Clausens ærinde med det her forslag.

Kl. 12:09

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Den næste spørger er fru Mette Gjerskov. Værsgo.

Kl. 12:09

Mette Gjerskov (S):

Jeg kan godt høre, at hr. Per Ørum Jørgensen er begyndt at blive lidt indebrændt, men vi andre