

Så vil jeg bare sige, at regeringen jo har sat gang i en lang række initiativer med at transformere det danske samfund til et »Grøn Vækst«-samfund. Der er transportudspillet, der er energiaftalen, som Socialdemokraterne jo også er en del af, og jeg går ikke ud fra, at Socialdemokraterne indgår en aftale, hvis det ikke er en god aftale, for så meget tiltro har jeg dog til Socialdemokraterne. Og på en lang række felter, senest med »Grøn Vækst«-udspillet, er vi jo også kommet med et udspil til, hvordan vi løser nogle klima- og miljøproblemer. Så regeringen er langsomt og sikkert ved at transformere det danske samfund til et »Grøn Vækst«-samfund, og vi glæder os egentlig til et samarbejde med Socialdemokraterne om at indfri den vision.

Kl. 12:14

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Tak til ordføreren. Vi fortsætter ordførrækken, og den næste er fru Margrethe Vestager, Det Radikale Venstre.

Kl. 12:14

(Ordfører)

**Margrethe Vestager (RV):**

Det danske samfund er på vej til en gennemgribende omstilling, fordi det danske samfund selvfølgelig ligesom alle andre lande skal bidrage til at løse den meget store klimaudfordring. Jeg håber, at vi på et tidspunkt når dertil, hvor vi kan sætte et konkret mål for, hvornår Danmark skal være fri for kul, olie og gas.

En del af det er selvfølgelig, at hver enkelt af os bidrager, hvor vi kan, med at spare CO<sub>2</sub>, men der må naturligvis være en balance. Det Radikale Venstre er et socialliberalt parti, og det illustrerer netop den balance, der skal være også på det her område. Når det kommer til CO<sub>2</sub>, er det både afgørende, at hver enkelt af os gør, hvad vi kan, og afgørende, at der bliver taget politisk ansvar for, at vi ændrer strukturerne, sådan at de gør, hvad de kan.

Det er meget, meget svært for mig som elforbruger at ændre på, hvordan el produceres på Avedøreværket, og det er meget, meget svært for mig som varmemeforbruger at sørge for, at der er en effektiv varmeproduktion, og at der ikke er et spild forbundet med det varme vands vej hen til mig som forbruger.

Den balance mellem det strukturelle og det, jeg kan gøre som individ, handler det her forslag også om. Det interesserer Det Radikale Venstre rigtig meget, og vi vil gerne forske i, hvordan man kan gå videre ad den vej, som Enhedslisten her har lagt de første sten til.

En af de ting, der selvfølgelig er interessant, når man diskuterer det, er, hvad der er økonomisk effektivt. Desværre er beslutningsforslaget ikke tydeligt her. At CO<sub>2</sub>-kvoter er penge værd, kan man jo bl.a. se af regeringens skattereform, hvor ikke mindre end 2,4 mia. kr. af skattelettelserne finansieres ved salg af CO<sub>2</sub>-kvoter.

Det siger noget om, hvor mange penge der er på spil. Det siger måske også noget om, at regeringen hellere vil lave skattelettelser end en ordentlig klimapolitik, men det er så en anden diskussion. Man må i hvert fald sige, at det ikke er det grønne, der kendetegner den skattereform, der kom ud af det.

For os at se er det helt afgørende at sende det signal til hver enkelt forbruger, at det, de gør, bliver modsvaret af et politisk ansvar for, at strukturerne bliver bragt i orden. Derfor ser vi frem til udvalgsarbejdet, hvor vi vil se på, om man kan sende et klarere signal til den enkelte forbruger om, at besparelsesindsatsen dér bliver mødt med et ansvar og en sikkerhed for, at der også samlet set bliver en mindre CO<sub>2</sub>-udledning.

Kl. 12:17

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Tak til ordføreren. Jeg ser ikke, at der er nogen, der ønsker en kort bemærkning. Den næste taler er ordføreren for forslagsstillerne, hr. Per Clausen, Enhedslisten.

Kl. 12:17

(Ordfører for forslagsstillerne)

**Per Clausen (EL):**

Jeg tror, vi nærmer os det tidspunkt, hvor vi igen har brug for en bred diskussion af kvotesystemet og kvotesystemets muligheder og begrænsninger. For når jeg lytter til Venstres, De Konservatives og Dansk Folkepartis ordførere på det her område og lytter til ministeren, bliver det mere og mere uklart for mig, hvad det er, der får Socialdemokraterne, SF og Det Radikale Venstre til at sige, at de støtter kvotesystemet, andet end den meget pragmatiske grundelse, at det er det system, der eksisterer. Den slags diskussioner skal man jo have med jævne mellemrum, for med jævne mellemrum har man mulighed for også på det lidt mere generelle område at gøre en forskel.

Det handler det her forslag så ikke om. Det handler om at prøve at gå ind i det eksisterende kvotesystem og korrigerer for nogle af de helt åbenlyse svagheder, der er i det kvotesystem, vi har nu. En åbenlyst svag er den, at der både er et løft over CO<sub>2</sub>-udslippet og en bund under