

fra, at hr. Per Clausens intention er at få vedtaget det her forslag, selv om der måske ikke lige er udsigt til det.

Men det, jeg er nødt til at spørge hr. Per Clausen om, er: Har man overhovedet overvejet, hvilke omkostninger der er forbundet med det her forslag, og hvordan man i praksis kan gennemføre det? For det synes jeg da må være et minimumskrav, når man fremsætter et sådant forslag her i Folketinget.

Kl. 12:23

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 12:23

Per Clausen (EL):

Det ville ikke være teknisk vanskeligt at sætte nogle kriterier, der gjorde, at man ville være i stand til at måle det her. Så skulle man ikke gøre, som ministeren sagde, nemlig at man skulle vurdere, om folk sparede energi ud fra en eller anden moralsk opfattelse af at ville spare på CO₂ eller for at tjene penge i det lange løb. Så måtte man forholde sig konkret til denne ekstraordinære indsats, der blev ydet, og sige, at det var afsættet. Det kan man selvfølgelig godt måle.

Hvad angår finansieringen, er der jo gang på gang af Enhedslisten i forbindelse med finanslovsforslaget fremsat en række forslag til en finansiering, som også kunne finansiere det her. Det er så helt indlysende, at hvis vi skulle forhandle om finansieringen sammen med hr. Per Ørum Jørgensen, ville det jo være spild af tid, fordi han går imod forslaget også af alle mulige andre grunde. Men hvis vi skulle forhandle det med de øvrige oppositionspartier i en situation, hvor vi havde flertal, kan det godt være, vi også kunne finde nogle andre finansieringsmodeller. Det er jeg sikker på vi kunne finde ud af.

Kl. 12:24

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Spørgeren for anden korte bemærkning.

Kl. 12:24

Per Ørum Jørgensen (KF):

Det, jeg kan udlede af hr. Per Clausens svar, er, at man ikke ved, hvad det her reelt koster i kroner og øre for de danske skatteydere. Man fremsætter et forslag, og så må vi se, hvad det kommer til at koste for skatteborgerne. Man kan faktisk risikere, at dem, der gør en indsats og egentlig sparer penge på elregningen, fordi de gør en indsats og agerer fornuftigt og klogt og indtænker klima og energi i deres husholdning, måske får spist den gevinst, de får økonomisk på baggrund af Enhedslistens forslag her. Er det virke-

lig korrekt, at man ikke aner, bare sådan cirka, hvor meget et sådant forslag vil koste for danske skatteborgere?

Kl. 12:25

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 12:25

Per Clausen (EL):

Altså, det afhænger jo bl.a. af noget, som jeg også godt ved at hr. Per Ørum Jørgensen også har lidt sværet ved altid at fastlægge med stor sikkerhed, nemlig hvad kvotepriserne vil være i fremtiden. Der har været mange teorier om, hvad de vil være. Der er ikke ret mange af de teorier, der holder vand. Hvis det går, som det nogle gange er gået, og som jeg forstår ministeren også har en forventning om at det kan gå den her gang, nemlig at man får kvoter i overskud, så er omkostningen jo til at overse, vil jeg sige, også fordi det påvirker prisniveauet.

Så hr. Per Ørum Jørgensen har helt ret i, at for at det her skulle kunne blive til et forslag, der for alvor kunne bære igennem som et lovforslag, ville det kræve en grundig bearbejdning. Men jeg synes jo sådan set, at det må være sådan her i Folketinget, at vi kan tage en debat om nogle forslag til, hvordan vi kan indrette systemet, uden at vi har en forventning om, at politiske partier uanset størrelse skal levere et færdigt lovforslag med alle de beregninger, som regeringen normalt bruger et ret stort embedsapparat til at udføre.

Pointen er, at et flertal i Folketinget i dag har sagt, at de ikke vil det her, fordi de er imod det, fordi det ødelægger det vidunderlige ved kvotesystemet, nemlig at det ikke alene sætter en begrænsning af, hvor stort CO₂-udslippet kan være, men at det også sørger for, at CO₂-udslippet ikke kommer under den bundgrænse, man har sat. Det system synes man er så vidunderligt, at man ikke vil rokke ved det.

Kl. 12:26

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Det Energipolitiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.