

foreninger, men også i grundejerforeninger. Det kan jo ikke være sådan, at det, der skal være afgørende for, om der må være videoovervågning eller ej, er, om man er lejer eller ejer af sin bolig. Det må være et spørgsmål om, at der er et område, hvor der er en forening, der dækker området. Foreningens medlemmer er dem, der bor i området, og de træffer ved en generalforsamlingsbeslutning eller på anden demokratisk vis – således at områdets beboere er indstillet på det her – beslutning om, at de gerne vil have videoovervågning.

Det var et ønske, som vi helt klart gerne ville imødekomme i forhold til den appel, der kom fra Venstre og Konservative fra Århus. De kunne nemlig fortælle, at i Aalborg, hvor man ganske vist havde sat videoovervågning op ulovligt, havde det faktisk haft en meget, meget kriminalitetsdæmpende effekt. Derfor tror jeg på, at det har en effekt, og derfor tror jeg også på, at vi skal have det her system og ikke bare i boligforeninger, men også i grundejerforeninger.

Jeg vil derfor appellere til regeringen om, at når regeringen kommer med sit længe bebudede forslag her til efteråret, gælder det ikke kun boligforeninger, men også grundejerforeninger. Kriterierne skal altså være, at det er en demokratisk beslutning taget af områdets beboere. Det skal være således, at der er en ansvarlig bestyrelse, der tager ansvar for, hvordan overvågningen foregår, og hvad overvågningen bliver brugt til – nemlig kun til at blive udleveret til politiet, hvis der er fundet en kriminel handling sted. Desuden skal man lige have politiets tilladelse. Vi skal altså have politimyndigheden inde over til at vurdere, om det nu også er nødvendigt at sætte overvågning op, for den konservative grund-sætning er, at vi for så vidt ikke har noget imod videoovervågning, men at der ikke skal være mere videoovervågning end højst nødvendigt. Derfor ønsker vi, at der er en uvildig myndighed – altså politiet – som går ind og vurderer, om det nu også er nødvendigt, eller om det er overdreven bekymring, der gør, at man har truffet beslutningen.

På den baggrund kan vi ikke støtte beslutningsforslaget, som det ligger her i hvert fald, fordi regeringen sådan set allerede har bebudet, at den vil komme med et lovforslag – og dermed bortfalder begrundelsen for et beslutningsforslag jo fuldstændig – og fordi vi ikke fra konservativ side er enige i den afgrænsning, der er i beslutningsforslaget. Vi mener ikke, at det skal være således, at det er det offentlige, altså skat-

teyderne, der skal stille overvågningsudstyr til rådighed; det må være områdets beboere, hvad enten det er en boligforening eller en grundejerforening, der træffer en beslutning om, hvad de vil, og så er det også dem, der finansierer det. Det er på samme måde også en boligforening, der finansierer, hvis den vil fælde noget bevoksning eller nogle træer for at skabe mere lys og luft, således at de kriminelle ikke kan gå rundt i skyggen og lave deres kriminelle handlinger. Hvis man vælger at male boligblokken i nogle nye farver for at løfte humøret i boligområdet, er det heller ikke staten og andre skatteydere, der betaler; så er det boligforeningen. Alt, hvad der foregår i en boligforening eller i en grundejerforening, er noget, områdets beboere selv finansierer.

Kl. 10:29

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra fru Karen Hækkerup.

Kl. 10:29

Karen Hækkerup (S):

Det, der står i forslaget fra Socialdemokraterne, er, at hvis der er nogle udsatte boligområder, som ikke selv har penge til det, så skal de kunne få stillet det her videoovervågningsudstyr til rådighed.

Jeg vil bare spørge hr. Tom Behnke, om han ikke mener, at der ude i det ganske land findes boligforeninger, som i årevis har tømt kassen på at reparere hærværk, som simpelt hen ikke længere har kongens mønt på kistebunden, men som alligevel ville have gavn af det her videoudstyr? Og er det så ikke er rimeligt, at man siger, at de her områder er så særlig udsatte, og at vi godt kan se, at de har brugt alle deres penge på at reparere på det her hærværk og på hele tiden at sætte tingene i stand, selv om det ikke har hjulpet, og tingene bare er blevet ødelagt igen og igen? Synes De Konservative ikke, det er rimeligt, at sådan nogle steder, hvor der vitterligt ikke er råd til udstyret, skal have mulighed for at få det stillet til rådighed?

Kl. 10:30

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:30

Tom Behnke (KF):

Nu skal vi huske på, at opstillingen af det her udstyr jo gerne skulle have den konsekvens, at hærværket holder op, og at det dermed vil være udgiftsbesparende, således at man i en sådan boligforening hurtigt kan regne ud, at det er en