

Bortvisningsloven er et rigtig, rigtig godt værktøj. Værktøjet er jo ikke til brug for at bortvise manden fra hans eget hus til evig tid; altså, grundloven taler jo om ejendomsrettens ukrænkelighed, men det, man gør med bortvisningsloven, er, at man typisk giver kvinden og børnene en mulighed for i op til 4 uger at finde en mere varig og permanent løsning. Det kan godt være, at det så alligevel bliver nødvendigt at rykke ind på et krisecenter, inden man finder den endelige, varige løsning. Men det er jo ikke sådan, at man kan ændre bortvisningsloven, så den gælder til evig tid, det er altså ikke sådan, at fordi manden har begået vold mod kvinden i forholdet, bliver han frataget sin ejendomsret på livstid. Det kan man jo ikke gøre, for det vil stride mod grundloven. Her har vi trods alt gjort det gældende i 4 uger, men jeg tror ikke, man skal strække den meget længere. Det er ikke meningen, at kvinden på de 4 uger skal finde ud af, om hun kan blive boende. Nej. Meningen er at finde en varig løsning, så de enten bliver boende sammen, hvis det kan lade sig gøre, eller så kvinden, eventuelt sammen med børnene, flytter et andet sted hen.

Kl. 11:26

Formanden:

Fru Marlene Harpsøe.

Kl. 11:26

Marlene Harpsøe (DF):

Nu er der jo sådan set også gennemført en nogenlunde lignende ordning i udlandet på det område, hvor vi her i Folketing så ikke til fulde, men til dels har kopieret lovgivningen. Og det er jo sådan set interessant, for det tal, der kommer fra udlandet, fortæller jo netop noget om, at den her bortvisningslov bliver brugt i langt, langt større grad, end den bliver i Danmark. Det betyder jo, at der burde være nogle ting, vi så på for at se, om vi i Danmark gør det optimale for at sikre, at vedkommende, hvis det er, at en mand eller en kvinde for den sags skyld er voldelig over for sin ægtefælle, bliver bortvist, og for at sikre, at der fra politiets side er kendskab til de muligheder, der er, og selvfølgelig også for at sikre, at de bliver brugt. Er hr. Tom Behnke ikke enig i det?

Kl. 11:27

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:27

Tom Behnke (KF):

Nu må vi jo holde fast i, at meningen med bortvisningsloven, som, så vidt jeg husker, er adop-

teret fra Østrig, jo er at lave en såkaldt timeout, altså en pause for de stridende parter, en pause, hvor man lige siger: »Nu går I hver til sit«, og hvor man kan fjerne manden fra det fælles hjem, således at man har mulighed for og har god tid til at finde en mere varig og permanent løsning og ikke en løsning, hvor man risikerer, at kvinden med børnene skal stikke af fra hjemmet kl. 3.00 om natten uden at få nogen som helst ting med sig. Det er jo de situationer, man vil undgå, nemlig at kvinden er nødt til at flygte over hals og hoved med børnene flagrende efter sig midt om natten. Det undgår man med den her bortvisningslov, for der giver man 4 uger til, at kvinden med børnene i ro og mag sammen med venner, bekendte og familie kan nå at finde en mere varig løsning. Det er det, der er meningen med den lovgivning, og på den måde synes jeg faktisk at lovgivningen bliver brugt rigtigt i dag, men om den skal bruges 100 gange eller 200 gange, kan jeg jo ikke stå her og vurdere.

Kl. 11:28

Formanden:

Så er det fru Julie Rademacher for en kort bemærkning.

Kl. 11:28

Julie Rademacher (S):

Jeg synes også, det er utroligt, at det ofte er kvinderne og børnene, der må flytte i de her sager, hvor der er tale om vold.

Men jeg kunne rigtig godt tænke mig at høre hr. Tom Behnke, som også har rigtig god erfaring fra det praktiske liv som betjent, hvor mange gange en voldelig mand egentlig kan og må overtræde polititilholdet, før man fra myndighedernes side griber yderligere ind. Er det korrekt, at man kan overtræde polititilholdet 10, 15 og 20 gange, uden at der sker mere i sagen?

Kl. 11:28

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:28

Tom Behnke (KF):

Nej, det er ikke rigtigt, det er en klar misforståelse. Allerede første gang et tilhold bliver overtrådt, vil det medføre en sanktion – i første-gangstilfælde typisk i form af, at vedkommende får en bøde. Så det har altså konsekvens allerede første gang.

Så det er ikke sådan, at man kan overtræde tilholdet 10, 15 gange, uden at der sker noget; der må jeg sige at fru Julie Rademacher tager fejl. Det er altså ikke i overensstemmelse med