

penge principielle spørgsmål, bl.a. om en sådan ordning har karakter af en ekstrastraf, samt spørgsmål om de administrative og ressourcemæssige konsekvenser i relation til inddrivelse af et sådant beløb.

Forslaget om underretning af offeret om gerningsmandens udgang m.v. rejser også en række spørgsmål, bl.a. om det reelt vil føre til større tryghed for offeret og om den praktiske udformning og afgrænsning af en sådan ordning.

Ved behandlingen af beslutningsforslag B 88 var vi også inde på reglerne om psykologhjælp til ofre. Jeg kan i den forbindelse tilføje, at Erstatningsnævnet i de tilfælde, hvor sygesikringen efter de gældende regler herom yder tilskud til op til 12 psykologbehandlinger, efter fast praksis dækker den del af offerets udgifter, som ikke dækkes af sygesikringen. Så de ting, der var fremme under den debat, holdt altså ikke, i forhold til hvordan den virkelige verden ser ud. Nævnet kan efter en konkret vurdering af behovet dække udgifter til yderligere psykologbehandling.

På baggrund af det, jeg her har nævnt, kan regeringen ikke støtte beslutningsforslaget, men som det er fremgået, er regeringen enig i grundpræmissen om, at der er behov for se på, om indsatsen for at hjælpe og støtte ofre for kriminalitet kan forbedres yderligere.

Der er grund til at gå grundigt til værks og have en åben indstilling til de forskellige muligheder, der kan komme på tale. Derfor har regeringen som sagt besluttet at anmode en sagkyndig arbejdsgruppe om at vurdere området, så vi kan få det bedst mulige beslutningsgrundlag for en styrkelse af indsatsen, som vi her i Folketinget er enige om at lægge vægt på.

Med hensyn til de enkelte elementer i beslutningsforslaget rejser det efter regeringens opfattelse nogle vanskelige spørgsmål, som bør overvejes nærmere. Derfor vil jeg sørge for, at de kommer til at indgå i arbejdsgruppens arbejde.

Kl. 11:49

#### Formanden:

Tak. Der er en kort bemærkning fra fru Karen Hækkerup.

Kl. 11:49

#### Karen Hækkerup (S):

Først vil jeg sige, at det er dejligt, at den nye justitsminister, som jo næsten ikke en ny mere, men som alligevel stadig væk er lidt ny, har den tilgang til arbejdet, som han har. Vi er sådan set vant til her i Folketinget, at når oppositionen fremsatte forslag under den tidligere justitsmini-

ster, blev det bare rent afvist; der var ikke noget dér, man overhovedet havde lyst til at gå ind i en debat om. Der må jeg sige, at den nye minister har en helt anden tilgang til det. Ministeren vil nedsætte arbejdsgrupper, ministeren vil se på det, ministeren har rent faktisk et ønske om at gå ind i de emner, som vi rejser, og det er uanset, om det er skærpet straf for vold mod mænd, som slår deres koner, mens børnene ser det, eller om det er forslag, som handler om, at man skal blive bedre til at passe på de vagtcentraler, som passer på pengene. Uanset hvad det egentlig er, oppositionen fremsætter forslag om, kvitterer ministeren med at sige: Det vil jeg egentlig gerne gå ind i og se, om vi kan gøre smartere. Det vil jeg egentlig starte med at sige tak for.

Så kommer mit konkrete spørgsmål, som handler om det med offererstatningen, for der sagde ministeren lige nu, at der jo ikke rigtig var noget beløb for, hvad man egentlig skulle kunne få, og hvad der vil være rimeligt, men er ministeren ikke enig i, at de erstatninger, vi giver i dag, er latterligt lave?

Kl. 11:50

#### Formanden:

Justitsministeren.

Kl. 11:50

#### Justitsministeren (Brian Mikkelsen):

Der er jo forskel på, hvilken form for erstatning det drejer sig om, og vi har jo også besluttet os til, at det er domstolene, som fastsætter erstatningsniveauet. Men med hensyn til nogle af de erstatningsbeløb, jeg hører om, og som er fastlagt automatisk, synes jeg, det er værd at overveje, om man skal gøre noget ved det, og det er derfor, jeg har bedt arbejdsgruppen om at se på det, og i stedet for at det sådan bliver ud fra mine og spørgerens følelsesmæssige ønsker, synes jeg, vi skal få nogle kvalificerede folk til at se på det. Det er også derfor, jeg kvitterer for beslutningsforslaget her ved at sige, at det er relevant at tage det op, men at jeg synes, man skal gøre det på den måde. Der ligger så en nuanceforskelle.

Beslutningsforslaget lægger op til, at det skal være en egentlig kommission, der skal se på det, jeg lægger så op til, at det skal være en hurtigtarbejdende arbejdsgruppe, som skal se på det, for jeg tror, det er rigtigt, at man får kigget det hele efter i sømmene og kommer ud i alle hjørnerne. På den baggrund er jeg jo sådan set positiv over for intentionerne i beslutningsforslaget, men synes, det skal være en sagkyndig arbejdsgruppe, som ser på.