

faktisk forvoldte. Så vi er faktisk enige i, at vi godt kunne kigge på det.

Registrering af hunde i forbindelse med salg er også en del af SF's forslag, så det vil vi også meget gerne se nærmere på. Vi kunne også godt tænke os en central database, hvor man registrerer pålæg og bøder, så man simpelt hen kan følge de enkelte sager med hunde.

I forhold til forbud og aflivning osv. vil jeg sige, at vi er lidt mere usikre på Dansk Folkepartis holdning. Der har været mange forskellige meldinger fra Dansk Folkeparti i pressen, men jeg kan jo bare registrere, at forbud så ikke er en del af det her forslag.

Så er der et alderskrav på 25 år. Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvad det er, Dansk Folkeparti rent faktisk bygger det forslag på. Er der noget, der rent objektivt kan begrunde, at det lige er 25 år, det her alderskrav skal ligge på? Man kan erhverve et kørekort og få lov til at køre bil, som jo i virkeligheden også er et farligt redskab, når man er 18. Hvis man også kan betragte en hund som et farligt redskab, hvorfor skulle aldersgrænsen så være 25 år? I virkeligheden er det en underlig tankegang, når man ønsker den kriminelle lavalder nedsat til 12 år. Børn kan altså godt være ansvarlige for de kriminelle handlinger, de forvolder, men en hund har de så ikke lov til at have. Det virker lidt underligt på mig. Jeg er ikke sikker på, at det ville virke præventivt, hvis vi fik fastsat en aldersgrænse på 25 år, for der vil stadig væk være nogle labaner og lømler imellem, som synes, at de her hunde kunne være sjove at have, og som ikke orkede at opdrage dem. Derfor er jeg overbevist om, at hundekørekortet eller hundetegnet er langt den bedste fremgangsmåde.

Jeg tror, jeg vil slutte sagen her med de ord, og jeg vil bare give Dansk Folkeparti og Socialdemokraterne en opfordring. Socialdemokraterne er jeg overbevist om gerne vil være med til at lave en beretning på det her forslag, og jeg vil opfordre Dansk Folkeparti til at gå sammen med Socialdemokraterne og SF for at få lavet en beretning på det her område.

Kl. 14:11

Første næstformand (Svend Auken):

Vi beder ordføreren om at blive stående. Fru Marlene Harpsøe for en kort bemærkning.

Kl. 14:12

Marlene Harpsøe (DF):

Nu kan jeg da berolige fru Karina Lorentzen Dehnhardt med, at Dansk Folkeparti har det sådan, at vi gerne vil se resultater. Regeringen har

endnu ikke kunnet bidrage med nogen resultater på det her område. Vi vil gerne skabe resultater, og derfor er vi selvfølgelig positive over for at se på, hvordan vi som et flertal i Folketinget kan blive enige om at få skærpet hundeloven. Så det kan jeg berolige fru Karina Lorentzen Dehnhardt med.

Kl. 14:12

Første næstformand (Svend Auken):
Ordføreren.

Kl. 14:12

Karina Lorentzen Dehnhardt (SF):

Det vil jeg bare sige rigtig mange tak for. Jeg kan jo konstatere, at der er nogle, der er lidt mere progressive end regeringen, også på det her område. Nu har vi tidligere i dag her i Folketingssalen behandlet forslag om ofre, hvor det viste sig, at SF og Socialdemokraterne var dem, som havde tænkt mest på ofrene.

Men jeg synes, det er ganske dejligt og ganske behageligt, at vi kan se frem til at få en løsning på de her problemstillinger, som virkelig går og nager danskerne, og som skaber utrygge rammer for børn på legepladser og for folk, som luffer deres hunde. Så det er vi meget, meget glade for.

Kl. 14:13

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Knud Kristensen som ordfører.

Kl. 14:13

(Ordfører)

Knud Kristensen (KF):

B 177 og B 184 handler om muskelhundetegn, mundkurvspåbud og linepåbud. Det er alt sammen ganske udmærket, og også meget af det, som er fremkommet fra talerstolen i dag, kan Det Konservative Folkeparti støtte op om.

Men det er vigtigt, at vi får det skitseret præcist i den hundelov, som skal gennemføres, at det gælder alle typer farlige hunde – altså hunde, der udviser en aggressiv adfærd i det åbne rum, hvor dyr og mennesker færdes. Det skal man kunne gøre i fred og ro, og derfor er det vigtigt, at det grundlæggende arbejde bliver så præcist som overhovedet muligt, og derfor er jeg meget tilfreds med, at ministeren har et hundevalg i gang, der fuldstændig konkretiserer, hvordan man kan løse opgaven. For det er ganske urimeligt, at man har hunde, der udviser aggressiv adfærd i det åbne rum, uanset hvad hunden hedder, altså om det er muskelhunde eller det er andre typer hunde. For som der også er blevet spurgt her fra talerstolen: Hvad gør man