

Det kan ikke være så svært at definere, hvilke hunde der er farlige, og man kunne rent faktisk fra Justitsministeriets side langt tidligere have taget initiativ til det her, for det kan ikke være rigtigt, at der skal komme tre beslutningsforslag på det her område fra tre forskellige partier her i Folketinget, før det er, at ministeren reagerer. Det burde helt ærligt ikke være så svært at definere. Jeg vil dog sige til justitsministeren, at vi fra Dansk Folkepartis side gerne vil være med til at se på det, som ministeren foreslår angående et forbud mod farlige hunde.

Der er jo utallige eksempler på, at kamphunde er gået amok, og i januar kunne JydskeVestkysten f.eks. fortælle om en hundehvalp, der blev overfaldet af en kamphund af racen amstaff, og ifølge avisen var hvalpen chanceløs, da amstaffhunden angreb den. Hvalpens ejer berettede endda, at man ligefrem kunne høre knoglerne splintre, da kamphunden satte tænderne i hundehvalpen. Amstaffen var ikke i snor og kunne derfor rende frit rundt. Og for hvalpen var angrebet yderst pinefuldt, og den måtte efterfølgende aflives. Og for en måneds tid siden var der også en amstaff, der gik amok i Birkerød, den åd en kat og bed adskillige kaniner ihjel. I Holstebro blev en hest angrebet af en kamphund, og ja, der er simpelt hen ikke noget loft over, hvilken størrelse dyr eller menneske en kamphund vil bide, men den her kamphund i Holstebro bed og hængte sig fast i hestens ben. Og eksemplerne med de her aggressive kamphunde er utallige og skaber helt berettiget en stor frygt i Danmark.

Sammen med Dansk Folkepartis forslag behandler vi også Socialdemokraternes forslag om at indføre et muskelhundetegn. Jeg tror ikke, at et muskelhundetegn i den form, som Socialdemokraterne foreslår, vil rykke noget som helst – for at være ærlig – og Dansk Folkeparti kan derfor heller ikke støtte det, som Socialdemokraterne foreslår. Dansk Folkepartis eget forslag er til gengæld langt mere konsekvent, og der er behov for en konsekvent linje på det her område for at kunne bekæmpe de aggressive hunde.

Vi i Dansk Folkeparti foreslår, at alle hunde bør føres i snor i byområder. I dag er der en svag formulering i hundeloven, som gør, at man ikke behøver at føre en hund i snor, hvis blot man mener, at man kan bevare kontrollen over den. Men vi har jo set flere eksempler på, at ejere netop ikke har haft styr på deres hunde, og at liv rent faktisk kunne have været reddet, hvis blot ejeren havde haft hunden i snor.

Desuden foreslår vi fra Dansk Folkepartis side, at alle hunde, som kan defineres som kamp- eller muskelhunde eller krydsninger heraf, skal have mundkurv på, når de ikke holdes indelukket. På den måde sikrer vi, at de hunde, som af natur er ekstra aggressive, ikke kan bide, og hvis det alligevel sker, at kamphunden ikke har mundkurv på, bør den aflives. Jeg mener helt ærligt, at det er mærkeligt, at man fra flere af Folketingets partiers side tager afstand fra at påbyde, at en hund skal have mundkurv på, for det er allerede i dag rent faktisk muligt fra politiets side at påbyde, at en hund skal gå med mundkurv.

I Dansk Folkeparti er vi af den klare opfattelse, at kamphunde af natur er lidt mere aggressive end andre hunde, og derfor mener vi rent faktisk, at det er nødvendigt at sætte en mundkurv på dem. Og hvis det er, at man er imod at sætte mundkurv på en kamphund, bør man jo egentlig også være imod det, som allerede er at finde i hundeloven. Så det synes jeg rent faktisk går imod hinanden.

Kl. 14:43

Med hensyn til Dansk Folkepartis alderskrav om, at man skal være 25 år for at kunne have en kamphund, vil jeg sige til Socialistisk Folkeparti, som også var inde på det i deres ordførertale, at flere internater oplever, at unge mennesker kommer og afleverer en kamphund til internatet, fordi de ikke kan styre den, og fordi de simpelt hen ikke kan overkomme at opdrage den her hund. Det er selvfølgelig nødvendigt med den rette modenhed for at kunne have en kamphund, og derfor foreslår vi også et alderskrav på 25 år. Vi er også i den henseende blevet inspireret af noget fra Geneveområdet, hvor det er, at man har et lignende krav om, at man skal være 25 år for at kunne eje en bestemt slags dyr.

Med hensyn til registreringen er det i hvert fald ifølge Dansk Kennel Klub kun cirka en tredjedel af alle hunde i Danmark, der i dag er registreret i Dansk Hunderegister, og vi foreslår, at den registrering forbedres, ved at man giver både køber og sælger et større ansvar for, at hunden er registreret ved overdragelsen af den. Det nytter ikke andet. Hvis vi gerne vil have hundekørekort og alle mulige andre gode ting ind i lovgivningen, er vi nødt til at skærpe lovgivningen for at sikre, at langt flere hunde bliver registreret. Ellers kan vi ikke få hundekørekort og andre gode ting indført i praksis. Det er vigtigt, at vi får det her punkt om registreringen forbedret.