

førte vi en yderligere skærpelse af bødeniveauet i visse sager om transport af dyr. Klippekontrolleringen for dyretransporter skal evalueres efter 2 år, dvs. i år. Mine embedsmænd vil i den forbindelse udarbejde en redegørelse om ordningen, der vil blive sendt til Fødevareudvalget og Retsudvalget, og der vil som led i denne evaluering blive lejlighed til at vurdere, om den tilsigtede forhøjelse af bødeniveauet er slået igennem i praksis.

Jeg vil i den forbindelse også understrege, at strafferammen for dyremishandling i dag er fængsel i indtil 1 år og i gentagelsestilfælde 2 år. Der er altså allerede i dag det helt klare udgangspunkt, at sager vedrørende mishandling af dyr afgøres med frihedsstraf.

Med hensyn til vanrøgt følger det af dyreværnsloven, at straffen for uforsvarlig og grovere uforsvarlig behandling af dyr er bøde eller fængsel i indtil 1 år. Men selv om udgangspunktet altså er, at der idømmes en bødestraf, findes der i retspraksis eksempler på, at domstolene efter en konkret vurdering har idømt frihedsstraf i sager om grovere uforsvarlig behandling af dyr. Der anvendes altså allerede i dag frihedsstraf i sager om grovere uforsvarlig behandling af dyr og i sager om dyremishandling. Regeringen finder derfor ikke, at der er behov for generelt at hæve strafferammerne i sager om overtrædelse af dyreværnslovgivningen.

Som jeg indledningsvis berørte, indeholder beslutningsforslaget også et forslag om, at der indføres forbud mod import af foie gras og andre fødevarer, der er fremstillet ved brug af tvangsfordring af dyr. Jeg er helt enig med forslagsstillerne i, at den måde, hvorpå man traditionelt fremstiller foie gras – det vil sige ved tvangsfordring af gæs eller ænder – er yderst betænkelig. Jeg er derfor også meget tilfreds med, at den danske dyreværnslov indeholder et eksplícit forbud mod tvangsfordring af dyr, medmindre det er påkrævet for at behandle dyret mod sygdom. Men det er altså ikke muligt at udstrække dette forbud mod tvangsfordring til andre lande ved at indføre regler om forbud mod import af foie gras. Gør vi det, vil komme i strid med EU-reglerne, hvilket forslagsstillerne jo også er helt opmærksomme på.

Det sidste af beslutningsforslagets initiativer, som jeg vil komme ind på, er forslaget om, at det fremover skal være forbudt for danskere at tage til udlandet for at få foretaget kosmetiske indgreb som f.eks. øre- eller halekupering på deres dyr. Også her kan jeg fuldt ud tilslutte mig in-

tektionerne bag forslaget, for det er dybt uetisk, og det er en uskik at udsætte dyr for unødvendige operative indgreb som f.eks. øre- eller halekupering, der jo alene udføres, for at dyrene skal leve op til et eller andet mærkværdigt skønhedsideal.

Kl. 15:34

Som det er forslagsstillerne bekendt, er der da også i Danmark et forbud mod at øre- eller halekupere hunde, medmindre disse indgreb er veterinært begrundede. Det er samtidig forbudt at udstille og fremvise halekuperede hunde, og med det forslag til ændring af dyreværnsloven, som regeringen fremsatte i marts i år, udvides udstillingsforbuddet til også at gælde for ørekuperede hunde.

Men jeg kan forstå, at forslagsstillerne ønsker, at vi skal gå endnu længere og forbyde danskerne at tage til udlandet og få foretaget sådanne indgreb på deres hunde. Et sådant skridt vil imidlertid – på samme måde som et forbud mod import af foie gras – være i strid med EU's regler om den frie bevægelighed. Da vi som nævnt imidlertid har et forbud i Danmark mod at udstille halekuperede hunde og forhåbentlig meget snart får et tilsvarende udstillingsforbud med hensyn til ørekuperede hunde, har vi herhjemme i videst muligt omfang frataget hundeejere incitamentet til at få øre- eller halekuperet deres hunde, også i udlandet.

Som jeg sagde indledningsvis, er det regeringens opfattelse, at det forslag til ændring af dyreværnsloven, som regeringen fremsatte i marts måned, indeholder alle de ændringer af dyreværnsloven, der er behov for på nuværende tidspunkt. Hertil kommer, at det er regeringens opfattelse, at visse af de foreslåede initiativer vil være i strid med EU-retten. Regeringen kan på den baggrund ikke støtte beslutningsforslaget.

Kl. 15:35

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra fru Marlene Harpsøe.

Kl. 15:36

Marlene Harpsøe (DF):

Jeg må indrømme, at jeg synes, det er pinligt. Jeg synes, det er pinligt, at hver gang vi taler dyrevelfærd i forbindelse med en debat om EU, bøjer man sig fra den danske regerings side for EU og siger: Jamen vi vil ikke have bedre dyrevelfærd, for det vil være imod den EU-regel, den EU-regel og den EU-regel.

Jeg vil spørge justitsministeren: Helt ærligt, hvad er egentlig det vigtigste? Er det vigtigste