

set skal komme videre med det her, skal vi snakke om mærkning, uddannelse og en lang række forskellige andre ting, og det kan vi sagtens snakke om. Men det drejer sig også om at være konsekvent med, hvad det er, man vil, hvis man vil være hundrede procent på dyrenes side.

Kl. 15:57

**Formanden:**

Fru Marlene Harpsøe.

Kl. 15:57

**Marlene Harpsøe (DF):**

Jeg undrer mig egentlig lidt over, hvorfor man lige pludselig nævner de her ting fra Socialdemokraternes ordførers side. For hvem er det, der har fremsat det her forslag med en lang række gode tiltag vedrørende skærpede krav til dyrevelfærd? Det har Dansk Folkeparti, det er ikke Socialdemokraterne, der har fremsat det her forslag.

Hvad angår rævene, vil jeg sige, at Dansk Folkeparti rent faktisk stemmer for lovforslaget om, at det skal være forbudt at holde ræve i Danmark; vi mener ikke, at rævehold kan lade sig gøre på en hensigtsmæssig måde. Og jeg har rent faktisk forstået det sådan, at Socialdemokraterne ikke har valgt at stemme for, at det skal være forbudt at holde ræve, nej, man har valgt den lette løsning, som er at stemme hverken for eller imod. Kan hr. Bjarne Laustsen ikke bekræfte det?

Kl. 15:58

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 15:58

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg kan bekræfte, at 2 år er en væsentlig kortere afviklingstid end de 15 år, som Dansk Folkeparti har sagt ja til. Når jeg lægger mærke til, hvilke ord, hvilken retorik Dansk Folkeparti bruger her om dyrevelfærd – koncentrationslejre for ræve osv. – undrer det mig jo, at man vil acceptere, at rævene skal sidde i bure 15 år endnu. Man har brugt den stærkeste retorik, der overhovedet kan fremskaffes både i og uden for Folketinget.

Det er derfor, jeg synes, at det er en omgang hykleri. Man har ikke rent mel i posen, når man taler om det. Man taler om noget andet end det, der er reelt. For der ville jo være et flertal for at korte den periode ned, hvis Dansk Folkeparti gik sammen med det andet flertal i Folketinget, sådan ville det jo være. Men det har man altså undladt, derfor kom jeg med min bemærkning om den sag.

Kl. 15:59

**Formanden:**

Tak til hr. Bjarne Laustsen. Der er ikke flere korte bemærkninger. Så er det fru Karina Lorentzen Dehnhardt som ordfører.

Kl. 15:59

(Ordfører)

**Karina Lorentzen Dehnhardt (SF):**

Jeg kan jo ikke lade være med at filosofere lidt over, at hvis vi alle sammen var buddhister, var verden måske et bedre sted at leve i. En af de fem grundregler i buddhismen er nemlig, at man ikke må gøre skade på levende væsener. Hvis vi alle sammen overholdt sådan en regel, var det måske ikke nødvendigt i dag at stå og behandle det forslag her fra Dansk Folkeparti. Så ville dyremishandling slet ikke være et tema.

Jeg kan ikke nok tage afstand fra dyremishandling. Det løber mig simpelt hen koldt ned ad ryggen, når jeg hører grusomme beretninger om, hvordan nogle har vanrøgtet eller mishandlet dyr. Jeg kan ikke lade være med at tænke på den historie, der var om en hamster, som blev overhældt med benzin, fordi man lige skulle se, om det kunne brænde, eller den bestyrer af Petworld, som ville aflive nogle småkræ ved at komme dem i fryseren. Jeg tror, det er en blanding af uvidenhed og manglende indlevelsesevne, der gør, at nogle mennesker griber til så grusomme handlinger.

Dansk Folkepartis forslag her i dag skal gøre noget ved dyremishandling. Jeg synes, der er mange gode ting i forslaget. Noget af det, jeg synes er påfaldende, og som jeg også glæder mig over, er, at Dansk Folkeparti har det forslag med om, at man midlertidigt kan frakende retten til at have med dyr at gøre. Det er jo noget, som vi sammen med Socialdemokraterne tidligere har sagt var et stort ønske for os. Jeg synes stadig væk, at det er et meget, meget nødvendigt forslag at få gennemført, og det kan jo være, at vi kan lave en beretning på lige netop den del.

Der var bl.a. den beklagelige sag fra Drengsted i Sønderjylland, hvor en række produktionsdyr havde lidt ganske unødigt, og jeg tror, det var kommet til en fire-fem påbud. Der kunne man altså godt have brugt en midlertidig frakendelse af retten til at have med dyr at gøre. Det ville godt nok have gjort ende på de dyrs lidelser noget tidligere. Der var også sagen fra Hvidovre, hvor man ikke helt kunne forhindre en mand i at få udleveret en schæfer, som havde trukket et 16 m langt blodspor. Det er simpelt hen en mulighed, vi er nødt til at se på hvordan