

Kl. 16:05

Karina Lorentzen Dehnhardt (SF):

Det er i hvert fald helt sikkert, at vi synes, at informationen til købere af dyr kunne være langt, langt bedre, end den er på nuværende tidspunkt. Vi har jo også i Folketinget som forsøg prøvet at lave en ordning, hvor vi skærpede kravene f.eks. til uddannelsen af dyrehandlere, så de blev bedre til at rådgive om lige præcis de her ting.

Vi skal finde nogle systemer og nogle løsninger, som kan virke i forhold til at sikre, at folk også rent faktisk får den her information, når de står og køber et dyr. Det er nemlig rigtigt, at Dyrenes Beskyttelse har konkluderet, at mange kæledyr simpelt hen dør, fordi de ikke får det nødvendige foder eller den nødvendige pleje, ikke får skiftet hø, eller hvad det nu kan være, så det skal vi selvfølgelig arbejde på.

Kl. 16:06

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Tom Behnke, Det Konservative Folkeparti, værsgo.

Kl. 16:06

(Ordfører)

Tom Behnke (KF):

Indledningsvis skal jeg lige sige, at jeg er her som stand-in for vores dyrevelfærdsordfører, hr. Knud Kristensen. Det skal ikke afholde mig fra at sige et par ord omkring beslutningsforslaget her. Det er jo ved at være nogle år siden, men jeg kan huske, at det netop var en konservativ justitsminister, der lavede den nuværende dyrevelfærdslov. Det var tilbage i 1991, hvor man fra konservativ side mente, der var behov for, at vi havde en helt generel lov, der handlede om, at man skal behandle dyr ordentligt. Det blev der så lavet et vældig, vældig godt lovforslag om, som i øvrigt blev meget, meget bredt, hvis ikke enstemmigt, vedtaget i Folketinget, en god og gennemarbejdet lov, der tog hånd om alle dyr og enhver form for dyremishandling.

Ikke desto mindre er der i årene lige siden, fordi det jo er et ekstremt populært område at diskutere som politiker – det er jo et område, der virkelig kan få følelserne sat i svingninger – kommet en myriade af enkeltlove, der handler om alle mulige forskellige slags dyr. Det er jo ikke bare sådan, at man har en lov om grise, nej, hvad angår svin, er der rent faktisk seks forskellige love, der handler om seks forskellige slags svin og om, hvordan hver især skal behandles og håndteres.

Det synes jeg måske nok er noget problematisk, for efterhånden som man får en særlov for hver enkelt lille dyrerace og underart, så opstår der vel egentlig også det spørgsmål: Hvad så med alle de andre dyr? Hvorfor har de ikke deres egen lov? Det synes jeg bare er et skråplan, man er kommet ud på, men der er ikke noget at gøre ved det.

Det er umuligt at bremse den udvikling, for det her er et område, som der i den grad er politisk swing i. Hvis man skal i medierne med en historie, er det et af de områder, hvor man for alvor kan få lov til at udtrykke alle sine følelser og følelser, som vi jo alle sammen er enige om. Dyremishandling er ganske, ganske forfærdeligt. Derfor er vi jo fra konservativ side meget tilfredse med, at vi for det første har en god og gennemtænkt dyrevelfærdslov, og at den nuværende regering for det andet igen og igen sørger for at se på, om der er behov for opstramninger nogen steder.

Ministeren har nedsat forskellige udvalg, der ser på, om der er behov for opstramninger, f.eks. i forhold til hundeloven, således at man kan gå ind og se ikke bare på hundene, men også på ejerne af de hunde, som gør skade på andre dyr eller mennesker.

Med hensyn til det konkrete beslutningsforslag her, som mere har karakter af en fremlæggelse af et parti-program, er der jo et hav af forskellige bestemmelser, som man ønsker at få gjort noget ved, med det resultat, at 5 minutters taletid umuliggør det at kunne nå rundt om alle punkterne. Jeg vil nævne nogle enkelte, som jeg vil fremhæve som begrundelse for, at vi ikke kan støtte beslutningsforslag nr. B 181.

For det første er der spørgsmålet om, at man også på det her område ønsker at indføre minimumsstraffe. Det at lave minimumsstraffe er vi meget, meget tilbageholdende med fra konservativ side. Vi vil i høj grad overlade det til domstolene at vurdere, hvad straffen skal være i den konkrete sag, så det kan vi i hvert fald ikke støtte.

For det andet er der en række forslag til opstramninger her, som jeg under en fælles overskrift vil sige nok bliver noget problematisk i forhold til bevisbyrden. Kan man løfte bevisbyrden, er det allerede i dag således, at det er strafbart, men det forudsætter, at man kan løfte bevisbyrden, og det er vanskeligt på nogle af de punkter, der bliver foreslået her.

Så er der spørgsmålet om chauffører, der kører dyretransporter. Der har vi jo allerede skær-