

**Forhandling**

Kl. 13:12

**Første næstformand (Svend Auken):**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

**Afstemning**

Kl. 13:13

**Første næstformand (Svend Auken):**

Afstemningen starter nu.

Afstemningen slutter.

For stemte: 113 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL, LA og Pia Christmas-Møller (UFG)), imod stemte: 0, hverken for eller imod stemte: 0.

Forslaget er vedtaget og vil blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**8) 3. behandling af lovforslag nr. L 168:**

**Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension og lov om beskatning af pensionsordninger m.m. (Særlig udbetalingsmulighed for indestående i Særlig Pensionsopsparing som led i aftale om forårspakke 2.0).**

Af beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg).

(Fremsættelse 25.03.2009. 1. behandling

03.04.2009. Betænkning 06.05.2009. 2. behandling 14.05.2009. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

**Forhandling**

Kl. 13:13

**Første næstformand (Svend Auken):**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Hr. Leif Lahn Jensen.

(Ordfører)

Kl. 13:14

**Leif Lahn Jensen (S):**

Vi skal huske på, hvad grunden egentlig er til, at regeringen satte det her forslag i værk, den er jo netop at øge forbruget og dermed skabe flere arbejdspladser. Denne sag synes jeg igen viser en regering, som sætter noget i gang, men som rent

faktisk ikke kender konsekvenserne fuldt ud, og det ser egentlig heller ikke ud til, at de ønsker at kende dem. Det viser også en regering, som står og praler af frit valg, og når man så vælger frit, ja, så bliver man også straffet.

Der er blevet stillet nogle spørgsmål i den her sag, også i forbindelse med hørings svarene. Det har været gode spørgsmål, hvormed man netop har forsøgt at få regeringens svar på de her ting, og om, hvorfor regeringen nu gør, som de gør. Men nej, desværre fik man ikke nogen gode svar, i stedet bruges nogle af de ord, som jeg nu vil sige, og som går igen: »Hvis tallene holder«, »det skønnes, at«, »det afhænger af« og »det er sandsynligt«. En masse usikre ord, som man egentlig ikke ved hvad betyder. Svarene viser klart og tydeligt, at regeringen skønner et øget forbrug, men at de langt fra kan være sikker i deres sag. Det virker heller ikke, som om regeringen egentlig ved, hvad omkostningerne vil blive til it og andre ting. Samtidig er der også stor usikkerhed om antallet af personer, som vil være fornuftige nok til at sætte pengene ind på en anden pensionskonto eller måske vil lade dem blive der, hvor de er.

Alt dette har betydning for forbruget og de antal arbejdspladser, det nu giver.

Så kommer straffen for det frie valg, for har man enten valgt at flytte sin pension før eller valgt at lade den blive stående nu, skal man alligevel være med til at betale for, at andre kan få den udbetalt. Lader man dem blive stående, kan man også risikere, at pengene ikke vil få den samme værdi, fordi ATP netop vil være nødt til at omlægge deres investeringsstrategi på grund af den usikkerhed, der er, omkring hvor mange der ønsker at hæve de her penge. Altså: Vælger man at lade dem blive stående, kan man risikere, at ens pension bliver mindre.

Ministeren skrev i et hørings svar til brancheorganisationen Forsikring & Pension, at en reguleringspulje til brug for udbetaling til de personer, som har flyttet deres penge til et andet pensionsinstitut, vil kræve en yderligere analyse. I spørgsmål 11 ønsker man, at ministeren skulle kommentere brevet fra organisationen, men man har ikke kommenteret det. Jeg har heller ikke set nogen analyse, så det må jo betyde, at regeringen ikke ønsker en retfærdig ordning, selv om finansordføreren for De Konservative, hr. Mike Legarth, har været talsmand for, at netop denne ordning ikke er fair, og at han selvfølgelig gerne så den ændret. Intet er sket, og derfor ønsker jeg selvfølgelig et svar fra hr. Mike