

ordningen, Den Særlige Pensionsopsparing. Man kan selvfølgelig bruge et argument, der passer lige ind i sammenhængen.

Det, der står tilbage, er jo, at regeringen har enorme problemer med statens finanser. Det er klart, at man har det i en krise, og det fremgår også af svarene, at en af de centrale ting, der kommer ud af det her, er, at man får nogle skatteindtægter, man ellers ikke havde regnet med, og det forbedrer selvfølgelig de offentlige finanser. Det er klart, at man selvfølgelig kan gøre det af hensyn til regnskabet, men det er ikke noget, der løser krisen.

Man må sige, at det er meget kendetegnende, at regeringens krisehåndtering, når det drejer sig om at sætte gang i efterspørgslen, er sådan lidt efter brandslukningens og tilfældighedens princip. Der var en kreditpakke, som godt nok blev gennemført, men den blev fremlagt og forberedt så sent, at man var nødt til at bryde grundloven, hvad man så efterfølgende har måttet undskylde igen.

Så er der spørgsmålet om renoveringspuljen. Den har indtil videre formentlig kun kostet arbejdspladser i det danske samfund. Først havde man et farceagtigt forløb, hvor man holdt borgerne hen i spænding, og hvor håndværkerbestillinger blev sat på hold, fordi man ventede på, at der kom gang i regeringens pulje. Nu kan vi forstå, at pengene fortsat ikke er kommet ud at arbejde, fordi regeringen igen ikke havde forberedt sine tiltag, som ellers udmærker sig ved at være målrettede og gode nok.

Nu kommer så det her tiltag, som er fuldstændig som at trække et lod i lotteriet. Der er alverdens gisninger om, hvilken effekt det her vil have på økonomien. Principielt kunne det føre til, at en hel masse danskere fik fyldt op i vinkælderen eller kom på nogle eksklusive sommerferier, fordi de fik nogle flere penge mellem hænderne. Det kan også være, at de alle sammen overfører pengene til andre pensionsopsparinger, og det kan selvfølgelig også være – hvad nogle selvfølgelig vil gøre – at de bruger dem på indenlandsk forbrug.

Men det, der går igen, er, at regeringen ikke aner, hvordan det her meget store beløb vil blive anvendt, og dermed bryder man med de helt fundamentale principper, der bør være i krisestyringen, nemlig at det, man gør, er målrettet, at man altså laver målrettede indsatser rettet lige præcis mod de steder, hvor der er plads til at skabe øget efterspørgsel, og hvor der trænger til at komme gang i maskineriet.

Det her er spredet uden nogen form for sikkerhed for, at man rammer noget som helst, og derfor burde regeringen jo gøre, som mange andre lande omkring os har gjort, nemlig at lave en målrettet vækstpakke med midlertidige initiativer i stedet for det her, der er brandslukning og roulettespil, og hvor vi ikke aner, hvad effekten er. Måske går det, som det er gået med renoveringspuljen, nemlig at der i virkeligheden bliver så meget sendrægtighed med udbetalingerne, at vi slet ikke aner, hvornår en given effekt vil komme.

Derfor må jeg sige, at vi går ind for en målrettet, midlertidig indsats for at genoprette dansk økonomi, og derfor kan vi ikke støtte et forslag som det her, hvor det er fuldstændig udokumenteret, hvad effekten vil være.

Kl. 13:24

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det fru Louise Schack Elholm for en kort bemærkning.

Kl. 13:24

**Louise Schack Elholm (V):**

Jeg undrer mig særdeles meget over, hvordan De Radikale kan være imod det her forslag. Jeg troede sådan set, at De Radikale også tænkte på, hvad der var til gavn for borgerne. Argumentationen lyder, at vi ikke kan være sikre på, at det er til gavn for samfundsøkonomien, at vi ikke har dokumentation for, hvilke effekter det har på samfundsøkonomien.

Nu er det ikke kun staten, der har økonomiske problemer. Det er også danskerne. Hvorfor skal vi dog sætte grænser for, at danskerne skal have hjælp til at kunne klare sig igennem situationen, som den er i øjeblikket? Jeg synes da, det kun er positivt, at danskerne kan bruge pengene på, hvad de vil. Vi skal da ikke sætte grænser for, hvad danskerne må bruge deres penge på. Det her er en håndsækning til danskerne med en ekstra økonomisk støtte her i de hårde tider. Hvordan kan man være imod det? Det forstår jeg simpelt hen ikke.

Kl. 13:25

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det ordføreren.

Kl. 13:25

**Morten Østergaard (RV):**

Det er jo rørende at høre fru Louise Schack Elholm tale om, at pengene har det bedst i borgerens lomme, men det var bare ikke regeringens synspunkt for ganske få måneder siden. Der ønskede man jo, at borgerne skulle tage flere penge op af lommerne og indbetale til Den Særlige