

direkte diskrimination? Er det her de facto ikke det, som Justitsministeriet har svaret på, nemlig en neutral formulering af et tørklædeforbud ved domstolene? For hvis det er det, er det ikke bare i strid med grundloven, men også i strid med menneskerettighederne og med EU's ligebehandlingsdirektiv.

Derfor ønsker vi, at justitsministeren får lejlighed til at uddybe sine svar mellem anden- og tredjebehandlingen, så vi kan komme helt ind til benet af det her. For det kan selvfølgelig ikke have sin rigtighed, at et flertal i Folketinget vil gennemføre et lovforslag, der strider imod så centrale punkter i både dansk og international ret. Derfor skal vi anmode om, at det kommer tilbage i udvalget, men skal i øvrigt vedrørende de ændringsforslag, der er på banen her, sige, at det er klart, at da vi ikke støtter lovforslaget, støtter vi heller ikke Dansk Folkepartis idé om at udbrede lovforslaget til endnu flere. Det er besynderligt, at man mener, at f.eks. domsmænd eller jurymedlemmer, som skal repræsentere befolkningen ved domstolene, ikke også må afspejle den befolkning, men at deres påklædning skal reguleres, ikke af domstolene, men ved lov.

Omvendt vil vi gerne sige, at vi støtter Socialdemokraternes ændringsforslag, som sigter mod at tage til efterretning, hvad Dommerforeningen har sagt, nemlig at man ikke ønsker, at der skal indføres kappetvang ved byretterne. Og derfor kan vi støtte det ændringsforslag.

Men vi ønsker altså samlet set en lejlighed til at få justitsministeren til at uddybe sin egen præsentation af lovforslaget som værende decideret målrettet mod det religiøse mindretal af muslimer og så af det faktum, at Justitsministeriet selv vurderer, at en neutralt formuleret lovgivning, men som alligevel er rettet mod netop det muslimske hovedtørklæde, vil være diskrimination.

Kl. 14:57

Formanden:

Tak. Er der flere, der ønsker at udtale sig?

Det er ikke tilfældet. Forhandlingen er sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 14:59

Afstemning

Kl. 14:57

Formanden:

Der stemmes om ændringsforslag nr. 1 af et mindretal (DF), og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For ændringsforslaget stemte: 17 (DF), imod stemte: 90 (V, S, SF, KF, RV, EL, LA og Pia Christmas-Møller (UFG)), hverken for eller imod stemte: 0.

Ændringsforslaget er forkastet.

Der stemmes herefter om ændringsforslag nr. 2 af et mindretal (S), tiltrådt af et andet mindretal (SF, RV, EL og Simon Emil Ammitzbøll (UFG)), og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For ændringsforslaget stemte: 48 (S, SF, RV og EL), imod stemte: 57 (V, DF, KF og LA), hverken for eller imod stemte: 0.

Ændringsforslaget er forkastet.

Jeg betragter herefter ændringsforslag nr. 3, stillet og tiltrådt af de samme mindretal, som forkastet.

Det er forkastet.

Der er stillet forslag om, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

33) 2. behandling af lovforslag nr. L 105: Forslag til lov om ændring af adoptionsloven og forskellige andre love. (Adoption uden samtykke, stedbarnsadoption af registreret partners barn fra fødslen m.v.)

Af justitsministeren (Brian Mikkelsen). (Fremsættelse 28.01.2009. 1. behandling 17.03.2009. Betænkning 14.05.2009).

Forhandling

Formanden:

Hr. Karsten Nonbo har bedt om ordet og får det. Værsgo.

Kl. 14:59

(Ordfører)

Karsten Nonbo (V):

Der har før været talt forsonende her fra talerstolen, og det vil jeg også gøre i forbindelse med