

Kl. 17:47

(Ordfører)

Jørgen Poulsen (RV):

Det her forslag handler jo i virkeligheden meget om det, vi har kaldt CNN-effekten. Så længe vi har en katastrofe, som er i mediernes søgelys, er der næsten ingen grænser for, hvor velvillige og hjælpsomme de donorlande er, men så snart kypens øje er flyttet til et nyt sted, og vi skal til at tælle pengene, kan vi ikke finde pengene.

Jeg ved ikke, hvor mange donorkonferencer jeg personligt har deltaget i, hvor vi bagefter har måttet konstatere, at alle de gyldne løfter, som blev afgivet, ikke fandtes. Og det er i virkeligheden helt ødelæggende, når man skal tilrettelægge en hjælpeindsats. Det er faktisk tæt på at være en katastrofe i selve katastrofen.

Der findes mange instrumenter i omløb, og jeg kan også huske, at hjælpeorganisationerne – det er vist ikke nogen hemmelighed – havde deres helt egne systemer, hvor man gjorde op, og nu skal jeg ikke nævne lande, men deres værdier blev sat til en procentdel. Det gælder så ikke Danmark. Danmarks aktier var næsten altid konvertible med 100, næsten altid, men alle de her steder var det totalt ødelæggende for hjælpearbejdet. Det er ikke bare et moralsk problem, det er virkelig også ødelæggende for de indsatser, som skal laves.

Derfor synes jeg, at det her er et rigtig godt bidrag til at få styr på de her ting. Jeg kan så forstå på ministeren, at vi står over for noget, som er meget, meget bedre. Ja, det glæder jeg mig da utroligt til at se – hvis vi kan få noget, som er meget bedre. Men indtil da synes jeg alligevel, at man skulle give det her en chance. Hvorfor skal det bedste stå i vejen for det gode? Jeg synes, at det her er et bidrag i den rigtige retning, og vi støtter det her forslag.

Kl. 17:49

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det Enhedslistens ordfører, hr. Frank Aaen.

Kl. 17:49

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Enhedslisten støtter også forslaget, og jeg må sige, at der er sket det skrækelige, at de, der er modstandere af forslaget, sådan set har frarøvet mig enhver form for mulighed for at argumentere imod deres modstand, for der var jo ikke nogen modstand. Hovedargumentet var, at det skal vi ikke vedtage, for det har vi i forvejen, og så er det jo meget vanskeligt. Jeg synes næsten,

at vi ordførere bliver stillet over for en helt umulig opgave, når argumentet ligesom forsvinder mellem fingrene, for man støtter forslaget og mener, at det er der i forvejen, og så stemmer man imod forslaget.

Så jeg håber, at hr. Steen Gade har nogle gode betragtninger over, hvad det er, der foregår her. Jeg har det selv sådan, at jeg tror, at man nok er lidt bange for at genere vennerne ude i verden ved at få sammenstillet de her oplysninger alt for tydeligt, for så kan det, som hr. Jørgen Poulsen lige var inde på, jo blive afsløret, at der er nogle, der er storforbrydere – der er i den her sammenhæng nogle, der er mindre forbrydere, og så er der nogle, der er storforbrydere – som lover en masse, men der kommer aldrig en krone. Vi kan huske fra tsunamien – der vel har en rekord i den sammenhæng – hvor meget der blev lovet i de dage, hvor vandet stadig væk stod højt, og hvor lidt, der kom ud af det, da vandet var forsvundet.

Der er heller ikke nogen, der argumenterer imod, at vi skal have mere viden om det. Men jeg stillede det forslag før om oversendelse – og det tror jeg at oppositionen skal holde ved i udvalgsarbejdet – for hvis det er sådan, at alle de oplysninger, der ønskes med det her forslag, i forvejen er let tilgængelige, må det være meget nemt for ministeren at oversende dem i en overskuelig form, og så må vi jo se, om det er rigtigt, og så er vi der, hvor vi alle sammen gerne vil være. Og skulle det vise sig, at det ikke er rigtigt, ja, så er der jo en god grund til at stemme for forslaget.

Kl. 17:51

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Steen Gade.

Kl. 17:51

(Ordfører for forslagsstillerne)

Steen Gade (SF):

Jeg vil gerne takke for den overvældende positive modtagelse af selve ideen, og så vil jeg komme tilbage til afvisningen bagefter.

Jeg vil sige om det, ministeren sagde om, hvad der foregår, at jeg synes, det var rart at få et samlet overblik – noget af det vidste jeg, men det var ikke alt, jeg vidste. Jeg vil også godt sige, at der også var noget af det, som nogle af ordførerne sagde, som jeg ikke vidste. Hr. Jeppe Kofod kom med et forslag om, hvordan det kunne forankres et andet sted, og hr. Karsten Lauritzen havde fundet noget på internettet, som næsten var det, jeg har foreslået. Men jeg synes da, at vi