

udmærket og fleksibelt samarbejde med Folketinget har det så kunnet lade sig gøre nu.

Jeg vil meget gerne have mig fritaget for så at blive beskyldt for slendrian og alt muligt. Jeg synes, det skaber en fuldstændig unødigt dårlig tone i forhold til at drøfte en sag, som jeg går ud fra at hr. Carsten Hansen har taget op, fordi han er principielt interesseret i den. Når man så hører polemikken og navnerækken, kan man selvfølgelig bringes i tvivl, men det skal jo hverken forstyrre min nattesøvn eller mit forsøg på at håndtere det spørgsmål, der er stillet, på saglig vis.

Hvis vi så vender os til spørgsmålet, vil jeg sige, at det jo handler om den her sag vedrørende L 154. Det er et lovforslag, som forlænger erhvervskreditter for i omegnen af 60 mia. kr. i en situation, hvor Danmark er i krise, hvor folk hver dag mister deres arbejde, hvor virksomheder er trængt, og hvor regeringen altså med støtte fra vores parlamentariske grundlag har ønsket at give en håndsrækning til dansk erhvervsliv. Den sag handler om, hvorvidt skattemyndighederne så konkret inden lovens vedtagelse, stadfæstelse og kundgørelse kunne håndhæve de foreslåede regler om midlertidig udskydelse af betalingsfristerne for A-skat, arbejdsmarkedsbidrag og moms, eller – som i det konkrete tilfælde – skulle have givet, at tidsplanen og vedtagelsen faldt, som de faldt, og altså skulle have insisteret på at få afgiftskronerne på bordet til tiden.

Det fremgår jo klart af Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 1 fra Udvalget for Forretningsordenen i Folketinget, at det efter Justitsministeriets opfattelse – og det er en opfattelse, jeg fuldt ud deler – ikke er muligt for skattemyndighederne at håndhæve de i lovforslaget foreslåede regler allerede fra fremsættelsestidspunktet. Det skyldes den helt grundlæggende regel om, at et lovforslag først kan håndhæves, når det er vedtaget, når det er stadfæstet, og når det er kundgjort.

I den konkrete sag har der været tale om en meget uheldig misforståelse, der er opstået i forbindelse med Skatteministeriets lovforberedelse. Skatteministeren har som bekendt også beklaget det skete, og jeg har selv i et svar på spørgsmål nr. 7 til Udvalget for Forretningsordenen i Folketinget tilkendegivet, at jeg på samme måde som skatteministeren og justitsministeren er mere end almindelig ærgerlig over forløbet i den konkrete sag. Så der er ingen tvivl om det, og jeg vil i sagens natur meget gerne over for Folketinget

beklage processen i forbindelse med lovforslaget og ikke beklage lovforslagets konkrete indhold eller det faktum, at danske virksomheder altså blev lettet for en økonomisk byrde midt i en krisetid, der koster arbejdspladser for 60 mia. kr. Men jeg vil beklage processen omkring det.

For så vidt angår spørgsmålet om, hvordan jeg vil sikre, at der ikke sker gentagelser i fremtiden, har jeg bedt justitsministeren om her i forlængelse af mit indlæg at redegøre nærmere for den lovtekniske gennemgang, som Justitsministeriet foretager. Det skyldes, at Justitsministeriets lovtekniske gennemgang af regeringens forslag jo er helt central i bestræbelserne på, at lignende sager ikke fremover vil opstå.

Men inden jeg giver ordet videre til justitsministeren, vil jeg gerne, sådan som jeg allerede skriftligt har gjort det over for Udvalget for Forretningsordenen, slå fast, at procedurerne i forbindelse med Justitsministeriets lovtekniske gennemgang efter min opfattelse generelt fungerer tilfredsstillende. Det ændrer ikke ved, at den konkrete sag har givet mig anledning til over for den samlede regering på et ministermøde i går at indskærpe de procedurer, som fagministerierne skal iagttage i tilknytning til Justitsministeriets lovtekniske gennemgang af regeringens lovforslag forud for disses fremsættelse for Folketinget. I forlængelse af min indskærpelse har justitsministeren tilsvarende på det samme ministermøde i går præciseret regelsættet i detaljer over for regeringens ministre. Det er håndteringsmæssigt en ærgerlig sag, men ikke substansmæssigt, for igen vil jeg sige, at jeg synes, det er en rigtig god idé, at regeringen reagerer for at få lettet økonomiske byrder fra et trængt erhvervsliv midt i en krisetid, der koster arbejdspladser.

Men den konkrete sag har altså givet anledning til, at jeg har fundet det nødvendigt at indskærpe procedurerne, og det er fulgt op af justitsministeren, og på det grundlag agter jeg så ikke at foretage yderligere sagen, idet det nødvendige jo allerede er sat i værk.

Kl. 15:23

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til statsministeren. Så er det justitsministeren.

Kl. 15:23

**Justitsministeren (Brian Mikkelsen):**

Som statsministeren var inde på, er baggrunden for forespørgslen i dag sagen om skattemyndighedernes håndhævelse af reglerne i lovforslag