

gik galt i forhold til grundlovsbestemmelserne om, hvornår man kan håndhæve beslutninger fra; at Udvalget for Forretningsordenen derfor udtrykker en stærk kritik af, at Skatteministeriet således har håndhævet bestemmelserne i lovforslaget, inden lovforslaget var vedtaget, stadfæstet og kundgjort.

Vi har heller ikke noget som helst imod, at man her i salen får en debat om, hvordan det fremadrettet sikres, at regeringen ikke bringer sig i sådan en situation igen. Vi synes måske, at den debat, der har været indtil nu, ikke i særlig høj grad har koncentreret sig om det, selv om det jo var det, som forespørgerne ønskede. Vi synes sagtens, det kunne foretages i en almindelig forespørgsel og ikke i en hasteforespørgsel, for det er jo det fremadrettede, der er afgørende, men det er fint, at debatten er der nu.

Vi har hørt, at det, statsministeren har sagt, er, at han på regeringens vegne har gjort det kryptisk, at sådan noget her ikke må forekomme, og at han har taget initiativ til at indskærpe over for ministre, at grundloven naturligvis fuldt ud skal respekteres i den måde, som ministre fører deres embedsførelse på i de enkelte ministerier. Det er der, sagen ligger, og det er derfor også naturligt for os, at sagen nu konkluderes her i debatten med det forslag til vedtagelse, som hr. Peter Christensen, også på vegne af Dansk Folkeparti, har fremført, nemlig med en gentagelse af den kritik, der blev givet af Udvalget for Forretningsordenen, her i Folketingssalen.

Kl. 15:53

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til ordføreren. Hr. Carsten Hansen for en kort bemærkning.

Kl. 15:53

**Carsten Hansen (S):**

Vi havde jo en diskussion før, da jeg var ordfører for forespørgerne, og lad mig tillade mig at læse skatteministerens indlæg på det åbne samråd den 1. april op. Han siger:

Det var en del af beslutningen, at betalingsfristerne skulle udskydes straks, uanset at lovgrundlaget på dette tidspunkt ikke var på plads. Den væsentligste hensigt med ændringen ville blive forspildt, hvis loven først fik effekt fra vedtagelsen, som så efter indbetalingstidspunkterne. Det var således et helt bevidst valg at lade virksomhederne udskyde betalingerne, inden loven var vedtaget.

Det er et direkte citat fra et åbent samråd. Så spørger jeg: Er det bevidst, eller er det ikke be-

vidst, at man satte loven i værk, inden den var vedtaget i Folketinget? Nu har jeg lige citeret skatteministeren.

Kl. 15:53

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 15:53

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det er bevidst, men det, der ikke er bevidst, efter det, der er læst op, er, at man bryder grundloven ved at gøre det. Og det er hele forskellen, og det er den sammenhæng, hr. Carsten Hansen jo ikke vil se i det her.

Hvis vi troede, at en minister fuldstændig bevidst brød grundloven, er det selvfølgelig sket med den minister. Vi er overbevist om, at på det tidspunkt, hvor det her sker, er det ikke en bevidst handling, at man bryder grundloven, lige så lidt som det var, da den tidligere SR-regering fremsatte et forslag om indgriben over for Tvind, som man bl.a. også fik mig til at stemme for, fordi man dengang argumenterede for, at man kunne gøre det helt i tråd med grundloven, selv om der var folk, der påstod – selv da debatten rasede – at man med det ville bryde grundloven. Højesteret har jo efterfølgende konstateret, at den daværende SR-regerings forslag, som jo blev vedtaget, fordi man blev overbevist om, at det kunne man godt gøre, var grundlovsstridigt.

Det er nøjagtig det samme her; på det tidspunkt, hvor det her sker, er der selvfølgelig ikke den overvejelse, at man bryder grundloven, for så var det ikke sket. Det er vores udgangspunkt, og det er derfor, vi synes, at den kritik, som Udvalget for Forretningsordenen har givet i enighed, er velplaceret.

Kl. 15:55

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Carsten Hansen.

Kl. 15:55

**Carsten Hansen (S):**

Her er der jo ikke tale om, som med Tvindloven, at et flertal i Folketinget efterfølgende bliver underkendt af Højesteret. Nej, her er det et enigt flertal, der udtrykker kritik af skatteministerens, hr. Kristian Jensens, handlemåde.

Jeg må nu tage til efterretning, at hr. Kristian Thulesen Dahl er enig med mig i, at det var bevidst at bryde loven ved at udskyde betalingerne, som man siger, inden loven var vedtaget. Det siger han selv. Så siger han: Ja, men det er bare et spørgsmål om, om det så var bevidst i forhold til grundloven. Men hvad er det ellers