

for en lov, man skulle have brudt, hvis ikke det var grundloven?

Kl. 15:55

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

En minister har ikke noget navn her i Folketinget, så det er bare skatteministeren.

Hr. Kristian Thulesen Dahl.

Kl. 15:55

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Der er flere ting, hr. Carsten Hansen har svært ved at høre i den her debat. Altså, må jeg bare skære det ud i pap for hr. Carsten Hansen: Vi lægger til grund, at på det tidspunkt, hvor det her sker, er der ikke den overvejelse, at man bryder grundloven. Sådan er det.

Hvis vi vurderer, at man vader ind i et grundlovsbrud og ønsker at disponere på en måde, så man bryder grundloven, er man ikke minister i det her land. Så enkelt er det.

Det er jo også derfor, det er naturligt for os at bakke op om det, der ikke bare er et flertal for i Udvalget for Forretningsordenen, men som der er enighed om, og det er derfor, jeg synes, hr. Carsten Hansen i virkeligheden vender tingene på hovedet, når han nu gør det her til den bagudrettede debat, som han gør. For hvorfor i alverden har han så været med til i Udvalget for Forretningsordenen at lave en konklusion på den her sag?

Det, som jeg troede at det her gik ud på, er det, der står i forespørgselsteksten, nemlig at man nu skulle finde ud af, hvordan statsministeren ville sikre, at man fremadrettet havde et system, der sikrede, at man ikke kom ud i nogen grundlovsproblemstillinger. Og det hører jeg slet ikke i det, hr. Carsten Hansen siger, er det, han jagter. Han jagter alle mulige andre dagsordener.

Kl. 15:56

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Fru Line Barfod.

Kl. 15:56

**Line Barfod (EL):**

Normalt slår Dansk Folkeparti sig jo op på at være et parti, der slår hårdt ned på lovovertrædelser. Der kan simpelt hen ikke være straf nok, når det gælder forskellige mennesker i bunden af samfundet, der begår overtrædelser af straffeloven. Man har stemt for, at kontanthjælpsmodtagere, der kommer til at skrive en forkert erklæring eller glemmer at gå hen og fortælle, at deres samlever nu sover hos dem fire gange om ugen i stedet for kun tre gange om ugen, kan straffes for uagtsomt bedrageri.

Når så vi kommer til en minister, der bryder grundloven, sætter en lov i værk, uden at den er vedtaget i Folketinget, så mener Dansk Folkeparti ikke, det skal have nogen konsekvenser?

Kl. 15:57

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 15:57

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jamen altså, nu hører jeg jo også fru Line Barfod løbe fra det, Unhedslisten har været med til at vedtage i Udvalget for Forretningsordenen, for af udvalgets beretning fremgår jo lige præcis, hvilke konsekvenser et enigt Udvalg for Forretningsordenen har besluttet at denne sag skulle have. Det vil sige, at hele Folketinget står bag det, og det, fru Line Barfod nu siger, undsiger i virkeligheden det, hun selv har været med til at beslutte.

Det er vel kendetegnende for den her debat, at det ikke længere handler om sagen; nu handler det om, at man er helt ude i et andet ærinde og prøver at bringe noget, man i virkeligheden selv har draget en konklusion om, her ind i Folketingssalen, og det deltager vi selvfølgelig ikke i.

Jeg respekterer fuldt ud, at socialisterne her i Folketinget har som sit fornemste mål at vælte regeringen – sådan skal det være. Sådan er en rigtig opposition: blodtørstig efter selv at komme til. Det er ikke Dansk Folkepartis ærinde som parlamentarisk grundlag for regeringen, og derfor fortsætter vi med at kigge på indholdet i den her sag og kigge på det, Udvalget for Forretningsordenen rent faktisk har vedtaget – med fru Line Barfods opbakning. Og vi står såmænd bare fast på det, som vi i enighed har lavet en konklusion om i Udvalget for Forretningsordenen.

Kl. 15:58

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Fru Line Barfod.

Kl. 15:58

**Line Barfod (EL):**

Jeg kan godt forstå, at hr. Kristian Thulesen Dahl ikke vil svare på mit spørgsmål. Det, der kunne opnås enighed om i udvalget, var, at man udtrykker en stærk kritik af ministeren og så ikke andet. Hvis Dansk Folkeparti også, når det gjaldt nogle af dem i bunden af samfundet, der bryder loven en gang imellem, sagde, at det var nok med en stærk kritik, og ikke forlangte, at de skulle bures inde – og helst så længe som mu-