

er selvfølgelig et syn, man godt kan have på det, og jeg vil sige to ting om det.

For det første gik lovforslaget i sit indhold jo ikke ud på at hælde milliarder ud til vennerne. Det gik grundlæggende ud på, at de milliarder, der var derude, og som skulle betales i afgifter, moms, A-skat, kunne man beholde derude lidt længere. Man kan diskutere, om det er vennerne, ja, men det er øjensynligt så ikke fru Line Barfods venner. En eller anden form for ejerskab vil jeg da gerne tage, for det, vi taler om her, er samtlige danske virksomheder, som jo altså er rammen omkring danskernes hverdagsliv, danskernes arbejdspladser, og som er trængt af en økonomisk krise, startende som en finansiel krise, der trykkede likviditeten derude. Det var jo det, der sådan set var den atmosfære, lovforslaget blev fremsat i, som gjorde, at virksomheder bukkede under, alene fordi man ikke kunne rejse likviditet. Hvis det er at hælde milliarder ud til vennerne, jamen så må vi jo bære den byrde og konstatere, at det står vi så altså alene om, i den forstand at Enhedslisten så i hvert fald ikke melder sig under de faner, hvor man i en krisetid vil give dansk erhvervsliv nogle rammebetingelser, der gør, at man kan sikre arbejdspladser. Det er da et interessant sidesignal at få sendt ud fra debatten her i dag.

Men ellers handler debatten om det principielle, og hr. Ole Sohn stillede et spørgsmål. Hr. Ole Sohn sagde, at det måske var lidt fattigt, hvis det eneste, jeg havde gjort, var at indskærpe over for ministrene, at de skulle holde grundloven. Og så må jeg sige, at hr. Ole Sohn ikke har lyttet efter, hvad jeg sagde, for jeg har for så vidt ikke indskærpet – nu skal jeg jo vare min mund her – at man skal holde grundloven, fordi det jo altså er selvindlysende. Det er selvindlysende, at selvfølgelig skal man holde grundloven.

Det, jeg har indskærpet, er de procedurer, som man skal følge, når man så konkret arbejder med at forberede og fremsætte sine lovforslag i Folketingssalen. Det er de procedurer, der sikrer og skal sikre, at man ikke – af vanvare eller på grund af misforståelser, eller fordi ting ikke er ordentligt udredt – kommer til at bryde et regelsæt, god lov kvalitet eller andre maksimer, som vi følger. Det er det, jeg har indskærpet. Og med det har jeg jo også sagt, og det er måske også for at komme et spørgsmål forkøbet, at tilliden til skatteministeren i en diskussion om skatteministerens politiske habitus jo er en tillid, der bygges op omkring holdninger og intentioner, og

som jeg har forstået det her sagsforløb, har der jo på ingen strækninger været en intention om at bryde grundloven. Der har været en intention om at sætte et politisk flertals ønske igennem i forhold til en krisesituation, og der har så været en misforståelse i det lovforberedende arbejde, der har gjort, at man i Skatteministeriet har administreret på en måde, som så de facto gør, at man kommer på kant med de helt grundlæggende bestemmelser om, at en lov ikke kan håndhæves, før den er vedtaget og stadfæstet.

Det er sådan set materialet af den sag, og det er selvfølgelig mig meget magtpåliggende, at det ikke gentager sig, og det er baggrunden for, at vi på ministermødet i går brugte nogen tid på at folde de procedurer ud, som gælder, og som skal iagttages, når ministrene og ministerierne forbereder regeringens lovgivning. Jeg synes da, det er trist, at fokus ikke er rettet, kan man sige, på det politiske indhold og den politiske intention, men på disse procedurete. Det er jo oplagt.

Så jeg er meget, meget tilfreds med, at et enigt Folketing – sådan må jeg forstå det – tager den redegørelse, som justitsministeren og jeg her har givet, til efterretning. Det synes jeg er positivt, fordi der i det jo også ligger et signal om, at vi med den måde, vi så har håndteret den konkrete sag på i det fremadrettede perspektiv, har gjort, hvad vi kan for at sikre, at vi ikke kommer i en tilsvarende situation på ny.

Kl. 16:38

Formanden:

Tak. Der er ønsker om korte bemærkninger, først fra hr. Carsten Hansen.

Kl. 16:38

Carsten Hansen (S):

Tak for svaret. Statsministeren forsøgte i hvert fald at imødekomme et af de spørgsmål, jeg stillede.

Vi har citeret fra Ritzau et par gange, at statsministeren siger:

»Jeg har fuld tillid til Kristian Jensen, som har administreret i overensstemmelse med et flertal i Folketinget ...«.

Jeg vil bare have bekræftet fra statsministeren, at uanset at der kan være tillid på andre fronter, er det ikke o.k. at administrere i forhold til et flertal i Folketinget, når der ikke er hjemmel til det.

Kl. 16:39

Formanden:

Statsministeren.