

Kl. 16:39

Statsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jo, men det er jo hele hovedindholdet af den her debat, så det er sådan set totalt overflødigt at replicere på. Altså, det er jo, hvad sagen handler om.

Når det så er sagt, er det da ikke uinteressant at få trukket frem, at skatteministeren jo altså er en demokrat, som har det grundsynspunkt, at når man skal sætte sin politiske vilje igennem, skal man have et flertal bag sig. Det er da en god observation. Flere har jo trukket historien frem, og det er da tankevækkende, hvis man ser på nogle af dem, som nu bakker op om det her forslag til vedtagelse, at de jo i hvert fald historisk har haft et ideologisk grundsyn, hvorefter det ikke nødvendigvis forholdt sig sådan, at man skulle have flertal for at fremme en bestemt samfundsopfattelse.

Det er jo sådan set det, der adskiller demokrati fra andre styreform. Og der er det da interessant at trække frem, at skatteministeren er en demokrat, som godt ved, at mindretallets diktatur, eller hvad der ellers har været af varianter, som jo også er repræsenteret i det ideologiske grundlag hos nogle af de mennesker, der har taget del i debatten her. Det er ikke en del af hans politiske arv.

Kl. 16:40

Formanden:

Hr. Carsten Hansen.

Kl. 16:40

Carsten Hansen (S):

Jeg er sådan set enig i, at det er en god observation, og også glad på statsministerens vegne over, at han er stolt over, at skatteministeren ved, at der skal et flertal til. Men lad os nu holde det historiske ude – med krigen, og hvem der kunne være demokratiske, og hvad man mente om det undervejs.

Men lad mig sige, at statsministeren her i sin anden runde siger, at det er selvindlysende, at man skal overholde grundloven, og at det har det været hele tiden. Det var det jo også før den her sag; der var det også selvindlysende. Altså, jeg tror ikke, at nogen – det håber jeg da ikke – synes, at det er o.k. at bryde grundloven.

Derfor spørger jeg for at følge op på hr. Ole Søhns spørgsmål: Hvad har det betydet af reelle ændringer i arbejdsgangene? Det kan også være, at statsministeren vil oversende det. For der har jo været nogle arbejdsgange, og så er der åbenbart sket nogle misforståelser undervejs; sådan

må jeg forstå det. Så et eller andet sted må det jo give anledning til, at man ikke bare bruger the same procedure as last year, altså hver gang der er et eller andet grundlovsbrud på vej. For det kan åbenbart ske, så derfor må der jo være sket noget ekstraordinært, ud over at man har holdt en lille brandtale for ministrene.

Så derfor er jeg meget interesseret i at høre: Hvad er det, der konkret er sket? Så vi sikrer os imod, at regeringen og dens ministre bryder grundloven igen. Og det er statsministerens klare ansvar.

Kl. 16:41

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 16:41

Statsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg tager gerne på mig, at det naturligvis er mit ansvar at sørge for at tilrettelægge regeringens arbejde på en sådan måde, at vi handler i overensstemmelse med landets love og regler og med, hvad der er god parlamentarisk praksis.

Hvad angår de historiske studier, var det ikke mig, der startede den diskussion. Man behøver ikke at gå helt tilbage til krigens dage. Man kan bare gå tilbage til den kolde krigs dage, de ligger ikke så langt tilbage. Men lad nu det være.

Det er jo lidt vigtigt, sådan som det også været fremme, i takt med at den her sag er blevet afdækket, at skatteministeren jo ikke har haft noget fortsat om at bryde grundloven. Skatteministeren har haft et fortsat om at lette virksomhedernes likviditet i en situation, hvor landet er i krise, og hvor folk mister deres arbejde. Det har været skatteministerens intention, og den har han så – kan man så sige – forivret sig med at sætte igennem og dermed gjort vold på et grundlæggende regelsæt, altså med afsæt i en misforståelse.

Så handler det jo om at undgå disse misforståelser. Det handler jo ikke om at genskabe nogen god vilje, for den har været der hele tiden. Den måde, det er sket på – det noterer jeg mig også, at hr. Carsten Hansen har taget til efterretning, for det var jo det, jeg redegjorde for i min tale – er jo, at justitsministeren og jeg på et retingsmøde i går har præciseret, hvilke procedurer der gælder i samspillet mellem et ressortministerium og Justitsministeriets lovtekniske kontor; og understreget vigtigheden af, at man følger de procedurer. For følger man de procedurer, minimerer man også risikoen for, at en sådan misforståelse kan genopstå.