

rende valglov til at sikre sig en gunstigere situation ved rent teknisk at indgå et valgforbund med andre partier for derved at sikre det at holde andre partier uden for mandatfordelingen. Og der vil jeg gerne spørge ministeren: Når nu man tilsyneladende ikke fra regeringens side vil ændre den valglov med hensyn til muligheden for at indgå valgforbund, vil man så ikke i det mindste være med til at belyse hele den her situation omkring den eksisterende valglov, og om der er andre steder, man kan gøre valgloven mere rimelig og mere demokratisk?

Kl. 17:44

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**  
Værsgo til ministeren.

Kl. 17:44

**Indenrigs- og socialministeren (Karen Ellemann):**

Det bliver et ganske kort svar, for jeg mener sådan set, at den eksisterende lov er fyldestgørende, og at den eksisterende fordelingsmetode osv. er tilstrækkelig og fornuftig. Og i virkeligheden synes jeg måske også, det er væsentligt at debattere oplysningerne om, hvilket valgforbund ens stemme eventuelt måtte tilfalde. Jeg synes, det er vigtigt at nævne, at det jo fremgår både af opslag i stemmelokalerne og af stemmesedlen osv., hvem der så har indgået valgforbund, så vælgeren har mulighed for at tage oplysningerne om de valgforbund, der er indgået, med i sine overvejelser, når man så afgiver sin stemme.

Kl. 17:45

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**  
Værsgo til spørgeren.

Kl. 17:45

**Hans Kristian Skibby (DF):**

Jeg medgiver naturligvis indenrigsministeren, at den enkelte vælger har pligt til, hvis man ellers interesserer sig for sine demokratiske rettigheder, at kigge på, hvordan reglerne er skruet sammen. Men jeg vil gerne sige, at jo færre mandater der er, jo højere en spærregrænse må der jo også blive. Det siger sig selv, at hvis man går fra 16 mandater at slås om til 10 mandater, vil der være en højere spærregrænse.

Det er faktisk sådan med hensyn til valgloven i dag i forhold til valgreglerne i Rusland f.eks., at vi jo fra dansk side via Europarådet har påklaget den måde, man opfører sig på i Rusland demokratisk set ved at have en meget, meget høj spærregrænse. Men med de eksisterende valgregler, der er her, hvor jupartierne så udnytter en ekstremt god situation til at indgå tekniske valg-

forbund, gør det selvfølgelig, at nejsigerne eller de kritiske partier har sværere ved at opnå valg.

Men hvordan kan det være, at regeringen tilsyneladende synes, det er i orden at kritisere Rusland for at have en høj spærregrænse, når man synes, at en høj spærregrænse er i orden, når det drejer sig om at sikre EU-venlige parlamentarikere fra Danmark en plads i Europa-Parlamentet?

Kl. 17:46

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**  
Værsgo til ministeren.

Kl. 17:46

**Indenrigs- og socialministeren (Karen Ellemann):**

Nu bliver vi meget tekniske, må jeg have lov at sige. Jeg har naturligvis forberedt mig på diskussionen om største brøks metode, og hvad der er retfærdigt her i fordelingen af mandater, så det går sådan lige lidt for langt ud over mine kompetencer at svare på spørgsmål om spærregrænser osv. Det beklager jeg, men spørgeren er naturligvis velkommen til at stille spørgsmålet skriftligt.

Kl. 17:47

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Værsgo til spørgeren for sidste omgang.

Kl. 17:47

**Hans Kristian Skibby (DF):**

Jo, men jeg synes såmænd ikke, at jeg behøver at stille spørgsmålet skriftligt, når det er et spørgsmål, som handler om noget, som Venstres egne parlamentarikere gentagne gange har kritiseret igennem Europarådet, nemlig at eksempelvis Rusland har en meget høj spærregrænse i forbindelse med valg til det russiske parlament. Så er det jo underligt, at man i Danmark tilsyneladende synes, det er i orden at bibeholde en 32 år gammel ufleksibel valglov, som skal sikre nogen en bedre chance end andre.

Det står jo i skærende kontrast til hinanden og vidner om en stor disharmoni, i forhold til hvordan man vil sikre, at borgerne så langt hen ad vejen som overhovedet muligt selvfølgelig får lov til at bestemme, hvem det er, der bliver valgt. Men med den valglov, vi har i dag, må ministeren altså på banen og som det mindste erkende, at man risikerer, at partier, der har fået langt færre stemmer end andre partier, napper mandatet, mens de, der har fået flest stemmer hos de danske borgere, får en lang næse. Det må ministeren i hvert fald erkende er korrekt.