

Jeg synes, det er højst besynderligt, at man her har valgt at sige, at man ikke mener, at det er nødvendigt med særlig meget kontrol, når det er ikkemistænkte, der skal aflyttes, hvorimod der er domstolskontrol, når det er mistænkte, der skal aflyttes. Det virker højst besynderligt, og jeg håber virkelig, at der er nogle, der tænker sig om.

Kl. 10:26

Formanden:

Der er et ønske om en kort bemærkning fra hr. Tom Behnke til fru Line Barfod.

Kl. 10:26

Tom Behnke (KF):

Jeg føler bare et behov for lige at spørge fru Line Barfod, om ikke fru Line Barfod kan bekræfte, at det er sådan, at politiet får en dommerkendelse på en person og eventuelle telefonnumre, som personen benytter sig af, og som man har kendskab til på det tidspunkt. Hvis man så i efterforskningen finder ud af, at den her forbryder altså benytter sig af en anden mobiltelefon, eller at han benytter sig af en telefonboks, eller at han benytter sig af den telefon, der står hos svigermor, så kan man umiddelbart gå i gang med at aflytte der. Men det forudsætter, at politiet nøje registrerer, hvilke numre der bliver aflyttet, begrundelsen for at man aflytter det pågældende nummer, og at der er en domstolskontrol af politiets efterforskningsskridt.

Der bliver sagt her af fru Line Barfod, at det sker uden domstolskontrol. Det er jo direkte forkert. Er det ikke korrekt, at senest 4 uger efter indgrebet skal der fremlægges komplette lister ved domstolene med begrundelse for hver eneste aflytning?

Kl. 10:27

Formanden:

Fru Line Barfod.

Kl. 10:27

Line Barfod (EL):

Det er meget muligt, at hr. Tom Behnke mener, at det, at politiet skal komme med en liste 4 uger efter, er det samme som en effektiv domstolskontrol.

Det system, vi hidtil har haft i Danmark, er, at politiet skal gå til domstolene og få godkendt indgreb i den personlige frihed, før de foretager dem, medmindre der er tvingende grunde til at gennemføre det med det samme. Hvis der er det, skal politiet gå til domstolene inden 24 timer, efter de har grebet ind i den personlige frihed f.eks. ved at foretage telefonaflytning. Og jeg har endnu ikke hørt noget argument for,

hvorfor det skal laves om til, at man bare 4 uger efter kommer med en liste. Jeg kan simpelt hen ikke se noget som helst argument for at mene, at domstolene skulle være så besværlige. Jeg har ikke hørt fra nogen politifolk eller fra nogen dommere, at det skulle være svært at komme op og få den dommerkendelse, hvis ellers man har argumenterne i orden.

Kl. 10:28

Formanden:

Hr. Tom Behnke.

Kl. 10:28

Tom Behnke (KF):

Jeg skal bare kvittere for, at vi her får at vide: Jo, der er en domstolskontrol. Det, vi så diskuterer, er ikke, om der skal være en domstolskontrol. Det, vi diskuterer, er, på hvilke tidspunkter der skal være en domstolskontrol. Jeg synes, det var meget værdigt og meget fint, at fru Line Barfod bekræftede, at sådan er det. Det synes jeg hører med til debatten her, for man prøver jo af uvisse årsager at sende det signal, at der slet ikke er nogen domstolskontrol. Det er der. Og det fik vi så også en erkendelse af her. Det synes jeg var fint, og det vil jeg gerne have lov til at kvittere for. Tak for det.

Kl. 10:29

Formanden:

Fru Line Barfod.

Kl. 10:29

Line Barfod (EL):

Jeg synes, det er højst besynderligt, at hr. Tom Behnke ikke bruger sin taletid til at forklare, hvorfor De Konservative, som tidligere har stået for borgerlige frihedsrettigheder, mener, at det er i orden, at politiet kan gå ind og foretage aflytning af ikkemistænkte uden at gå til domstolene og få godkendt indgrebet. Det er rigtigt, at de 4 uger efter skal gå til domstolene med en liste, men det er jo noget fuldstændig andet end, at de skal gå til domstolene og få godkendt det, inden de sætter aflytningen i gang, eller at de skal komme senest 24 timer efter og argumentere for, hvorfor de ikke inden kunne nå at bruge en halv time på at gå til domstolene. Det er den ordning, vi har i dag, og som vi har på alle andre områder, og som er i det ændringsforslag, der ligger her.

Hr. Tom Behnke er ikke kommet med et eneste argument for, hvor politiet ikke er i stand til at gå til domstolene og få en dommerkendelse. Det har de kunnet hidtil, så hvad er det, der gør, at de ikke kan gøre det fremover?