

Afstemning

Kl. 10:32

Formanden:

Der stemmes om ændringsforslag nr. 2 af et mindretal (S), og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 30 (S, RV (ved en fejl) og 1 (SF) (ved en fejl)), imod stemte: 69 (V, DF, SF, KF, EL og LA), hverken for eller imod stemte: 0.

Ændringsforslaget er forkastet.

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1, tiltrådt af et flertal (V, DF og KF)?

Det er vedtaget.

Der stemmes om ændringsforslag nr. 3 af et mindretal (SF), tiltrådt af et mindretal (S, RV og EL), og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 44 (S, SF, RV og EL), imod stemte: 57 (V, DF, KF og LA), hverken for eller imod stemte: 1 (Simon Emil Ammitzbøll (UFG)).

Ændringsforslaget er forkastet.

Der stemmes om ændringsforslag nr. 4 af et mindretal (SF), tiltrådt af et mindretal (S, RV, og EL), og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 47 (S, SF, RV, EL og Simon Emil Ammitzbøll (UFG)), imod stemte: 57 (V, DF, KF og LA), hverken for eller imod stemte: 0.

Ændringsforslaget er forkastet.

Der er stillet forslag om, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling, og hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

15) 2. behandling af lovforslag nr. L 212: Forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen. (Aktindsigt i ministerkaldere).

Af justitsministeren (Brian Mikkelsen).
(Fremsættelse 05.05.2009. 1. behandling 13.05.2009. Betænkning 20.05.2009).

Kl. 10:34

Forhandling**Formanden:**

Ønsker nogen at udtale sig? Det gør fru Line Barfod som ordfører.

Kl. 10:34

(Ordfører)

Line Barfod (EL):

Det her er jo en højst besynderlig sag, hvor alle andre partier i Folketinget i Enhedslisten har besluttet, at vi ikke længere skal have så stor offentlighed. Oven i købet haster man forslaget igennem her, lige inden sommerferien, uden at afvente Offentlighedskommissionen, uden at forslaget har været sendt i høring, så vi kunne nå at få nogle kommentarer til det. Det er højst besynderligt, og jeg forstår simpelt hen ikke de partier, der er gået med på det.

Hidtil har vi jo haft den holdning, at offentlighed er afgørende. Det er afgørende, at borgerne har mulighed for at få aktindsigt, at borgerne kan følge med i, hvad magthaverne foretager sig. Oven i købet gennemfører man den her lovændring, hvor man lukker ministrenes kalender efter en række sager. Det er ikke bare sådan rent teoretisk, man siger, at der er et problem, nej, det er, efter at der har været en række sager, hvor ministre er blevet taget i at misbruge skatteborgernes penge, er blevet taget i at have deltaget i en række arrangementer, hvor de har brugt ministerbiler osv. Oven på det går man altså ind og siger, at den slags kan man ikke have at offentligheden har indsiget i, så derfor lukker man nu, så offentligheden ikke kan se, hvad ministre laver af snavs.

Man åbner så også for en glidebane, for senest er regionsformændene kommet og har sagt, at de så også vil have lov til at lukke deres kalendere. Og det har justitsministeren sagt at han da gerne vil være med til at se på. Det næste bliver vel så, at der kommer en række borgmestre og siger, at de heller ikke synes, det er så sjovt, at borgerne kan følge med i, hvad borgmesteren laver. Og det næste igen bliver vel, at der så er en