

vær dog ærlig om tingene, og lav nogle regler, der er klare, sådan at man ved, hvad man har at forholde sig til.

Jeg synes også, det er mærkeligt, at lige præcis det her skulle være så vigtigt, at man ikke kunne nå en høringsfase i modsætning til i forbindelse med så mange andre ting, som handler om ting, der er uden for vores egen sfære herinde.

Men jeg stemmer for fru Line Barfods forslag og imod selve forslaget.

Kl. 10:41

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Der er ikke flere, der har bedt om ordet. Forhandlingen er sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 10:41

### Afstemning

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Der stemmes om ændringsforslag nr. 1, af et mindretal (EL), tiltrådt af et andet mindretal (Simon Emil Ammitzbøll (UFG)), og der kan stemmes.

Så er alle vist kommet på plads. Afstemningen slutter.

For stemte: 3 (EL og Simon Emil Ammitzbøll (UFG)), imod stemte: 98 (V, S, DF, SF, KF, RV og LA), hverken for eller imod stemte: 0.

Ændringsforslaget er forkastet.

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 2 tiltrådt af et flertal (V, S, DF, SF, KF og RV)?

Det er vedtaget.

Der er stillet forslag om, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling, og hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**16) 2. behandling af lovforslag nr. L 213: Forslag til lov om ændring af lov om Folketingets Ombudsmand. (Folketingets ombudsmands pension, Ombudsmandens kompetence i forhold til halvoffentlige organer og private institutioner m.v.).**

Af Thor Pedersen (V), Svend Auken (S), Søren Espersen (DF), Holger K. Nielsen (SF) og Helge Adam Møller (KF).

(Fremsættelse 07.05.2009. 1. behandling 13.05.2009. Betænkning 19.05.2009).

Kl. 10:42

### Forhandling

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Ønsker nogen at udtale sig?

Hr. Kristian Thulesen Dahl.

Kl. 10:42

(Ordfører)

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Dansk Folkeparti accepterer generelt de justeringer af reglerne omkring ombudsmandsinstitutionen, som er foreslået i det her initiativ. Men der er et enkelt element, som vi ved en god diskussion om forslaget har fundet frem til ikke bør nyde fremme. Det har vi så stillet et ændringsforslag om, og det er selvfølgelig vores håb, at der er flere i Folketinget, der kan se ideen i at støtte vores ændringsforslag. Det er for at rette op på det, der betyder, at lovforslaget vil få tilbagevirkende kraft. Vi vil gerne pille det her med det tilbagevirkende ud af lovforslaget, så det element, der handler om pensionsreglerne for en ombudsmand, vil gælde fremover, men ikke gælde for den nuværende ombudsmand.

Når vi har det synspunkt, er det selvfølgelig, fordi den nuværende ombudsmand jo har kendt sine pensionsregler hele tiden. Han har vidst nøjagtig, når han stillede op til en ny periode som ombudsmand, hvilke pensionsregler der ville gælde for ham. Man kan jo ikke se bort fra, at det kan være naturligt, når en person nærmer sig pensionsalderen, at han så får større fokus på, at det kunne være skønt at få lidt flere pensionsmidler. Men det er jo altså sådan, at ganske almindelige lønmodtagere ikke kan gå ned et eller andet sted og så lige trække retten til forhøjede pensionsmidler. Hvorfor skulle ombudsmanden så?