

Med de her regler, hvis ikke man stemmer for det ændringsforslag, som vi har stillet, vil ombudsmanden kunne vælge nogle nye pensionsregler, der vil give ham ekstra 130.000 kr. i pensionsmidler om året, altså 130.000 kr. oven i det pensionsniveau, han i forvejen har optjent ret til. Det er selvfølgelig en stor, stor urimelighed, at ombudsmanden, som jo ellers er sat til at vogte nidkært over, hvad der foregår, på den måde skal have et tagselvbord, så han, fordi han nu nærmer sig pensionsalderen, med tilbagevirkende kraft skal have ret til 130.000 kr. ekstra i pension.

Det ændringsforslag, vi så har stillet, retter op på den skævhed. Det sikrer, at de nye regler, altså de forbedrede pensionsregler, der ligger i forslaget, vil komme til at gælde fremadrettet ved et nyt valg af ombudsmand, men den ombudsmand, der har kendt sine egne pensionsvilkår hele tiden, skal selvfølgelig også acceptere at leve med de pensionsregler, der er, og som jo stadig væk giver ham 350.000 kr. i pension om året. Så det er ikke sådan, at han må gå fra hus og hjem, fordi han må leve med de pensionsmidler på 350.000 kr., som han p.t. oppebærer ret til.

Vi håber på velvillighed over for ændringsforslaget, så vi kan få det vedtaget, så vi også kan vedtage hele forslaget i enighed ved den efterfølgende tredjebehandling senere.

Kl. 10:45

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det fru Karen Hækkerup som ordfører.

Kl. 10:45

(Ordfører)

Karen Hækkerup (S):

Det er jo altid dejligt, når man hører Dansk Folkeparti kere sig om lovbehandling og bekymre sig om, at man skal passe på med at lovgive med tilbagevirkende kraft, og insistere på, at frister og rettigheder skal overholdes. Det er jo noget, som lyder godt, selv om man altid må blive en lille smule mistænkelig, når det lige præcis kommer fra Dansk Folkeparti.

Det her lovforslag handler om, at Ombudsmanden bl.a. får bedre muligheder for at gå ud og komme på uanmeldte kontrolbesøg i private institutioner. Det er et rigtig, rigtig godt og fornuftigt lovforslag. Lovforslaget indeholder også en bestemmelse om, at ombudsmanden skal have ret til at optjene pension. Jeg ved ikke, om der er nogle af os andre herinde, der ville synes, at det var rimeligt, hvis vi andre ikke kunne få

lov til at få pension, eller hvis alle mulige andre ude i samfundet ikke kunne få lov til at få pension, og at man fik at vide, at når man havde arbejdet i 8 år, kunne man ikke længere optjene pension. Selvfølgelig skal Folketingets ombudsmand, også selv om han er blevet genudpeget flere gange, fordi han netop nyder vores tillid, da have sin pension, det manglede bare andet.

Man får jo en snært af fornemmelse af, at det her måske handler lidt mere om Hans Gammeltoft-Hansen som person, end det handler om ombudsmandens stilling og pensionsforhold, men jeg kan i hvert fald kun sige, at det jo er et bredt flertal i Folketinget – det er jo alle andre end Dansk Folkeparti – der i hvert fald er enige om, at Hans Gammeltoft-Hansen gør et godt arbejde, og at han selvfølgelig fortjener sin pension.

Kl. 10:46

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Jeg skal bede ordføreren komme tilbage, der er en kort bemærkning fra hr. Kristian Thulesen Dahl.

Kl. 10:47

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil gerne lige sige til den socialdemokratiske ordfører, at jeg glæder mig over rosen til Dansk Folkeparti. Jeg kan bare ikke finde ud af, hvad det efterfølgende materialiserer sig i. Altså, hvis vi skulle have ros for det, jeg netop sagde, hvorfor skulle det så ikke betyde, at Socialdemokratiet kunne støtte vores ændringsforslag?

Det andet, jeg lige vil sige, er, at jeg bare vil bede den socialdemokratiske ordfører om at bekræfte, at min udlægning af sagen er faktisk rigtig, altså at Folketingets Ombudsmand naturligvis har ret til at få den pension, han hele tiden har været klar over, at han oppebar ret til, nemlig samlet knap 350.000 kr. om året. Det, som forslaget nu betyder, er, at man kan tilvælge en ny pensionsberegning, hvis man synes, at det er godt som ombudsmand, og det gør man nok, hvis det giver 130.000 kr. oveni. Så synes man nok, at det er en bedre måde.

Men den pension, han hele tiden har vidst at han havde ret til, har han selvfølgelig fortsat ret til, det er fuldstændig uanfægtet, men han får bare ikke muligheden for at tilvælge en ny måde at beregne sin pension på, så han lige kan få lidt ekstra i hatten. Og det er altså forskellen på en rimelighedsbetragtning hos Socialdemokratiet og den rimelighedsbetragtning, som vi har gjort os i Dansk Folkeparti.