

Hvis de får det rigtige tilbud, hvis arbejdsgiverne får de rigtige forpligtelser, vil man have en mulighed for at nedbringe sygefraværet, og man vil kunne sikre, at folk hurtigere kommer tilbage på arbejdsmarkedet. Vi tror ikke, at meningsløs aktivering, ved at man presser kommunerne økonomisk, og meningsløs aktivering, ved at man har urimelige sanktionsmuligheder over for syge mennesker, er den rigtige vej at gå. Derfor kan vi ikke støtte det her forslag.

Kl. 11:26

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 11:26

(Ordfører)

Bjarne Laustsen (S):

Vi har jo fået en ny beskæftigelsesminister, som nu har fungeret et par måneder. Den tidligere minister ville ikke lave lovgivning, han styrede sådan efter sine egne regler og sagde, at man kan gøre en hel masse ting uden at ændre lovgivningen, og det har indtil nu kostet statskassen 0,5 mia. kr. Man glemte bl.a. et lille ord, der hedder efterløn, og det kom til at koste samfundet rigtig mange penge.

En af de første ting, som jeg spurgte den nye beskæftigelsesminister om – og det er det, der er det interessante at få at vide – var, om man var parat til i stedet for det regime, der har været hidtil, at lægge sagerne frem i Folketingssalen, så vi kunne behandle dem, og så ministeren havde et mandat til at lave de ting, man gerne ville lave. Uanset om vi er enige om det eller ej, er det jo en fair måde at lave politik på.

Det lovforslag, vi behandler her i dag, L 165, handler om det sygedagpengeforsøg, der har været omtalt så meget. Det handler om nogle mennesker, der dårligt nok ved, at de i dag er blevet udtrykket til at være med i et forsøg, som ministeren havde sat i gang, og hvor lovgrundlaget ikke var i orden. Så satte man kammeradvokaten til at undersøge, om forholdene var i orden, men man havde jo ikke spurgt kammeradvokaten om de rigtige ting, og derfor var det heller ikke de rigtige ting, kammeradvokaten svarede på, selv om Venstres ordfører, hr. Jens Vibjerg, sagde, at kammeradvokaten havde udtalt sig positivt om alle forhold. Det havde kammeradvokaten aldeles ikke.

Noget af det, vi beskæftigede os med under et samråd, var, at hvis man laver det her – og det kan man selvfølgelig godt gøre – er der altså ikke noget lovgrundlag for det. Man bruger en eksisterende lovgivning og hænger det op på

den og siger, at så er det o.k. Det, der er interessant, er, hvad formålet er med det her forsøg. Det spurgte vi om mange gange, for det, der er kritiskabelt her, er, at hvis der er nogle mennesker, der deltager i et forsøg, hvor lovgrundlaget er tvivlsomt, og de mister deres dagpenge, så er det jo livstruende. Det er jo liv, ære og velfærd, det handler om, så det er noget af det værste, man kan gøre. Derfor var det mere fair, at der var et ordentligt grundlag at lave det her på. Det er der altså ikke. Det er bare en forsøgslov, man har trukket ned over hovedet på kommunerne og sagt, at det kan de gå i gang med.

Men hvad er formålet med det? Det er vi rigtig mange der under samrådet har forsøgt at få at vide af beskæftigelsesministeren. Hvad er formålet med at tage nogle mennesker ud, hvis retssikkerheden er den samme? Jeg har spurgt: Er der nogle mennesker her, der mister deres sygedagpengere, fordi de deltager i det her forsøg? Nej, bliver der svaret, der er ikke flere, end der ellers ville være. Men hvad står der så tilbage? Hvad er formålet med loven? Kunne vi ikke få den nye beskæftigelsesminister, der har arvet den her møgsag fra den tidligere beskæftigelsesminister, op og forklare, hvad formålet er med den her forsøgslov? Det er et meget, meget interessant spørgsmål.

Jeg synes også, det er interessant, om den nye beskæftigelsesminister vil love, at når man vil regere i dette land, gør man det på baggrund af lovgivning og ikke på baggrund af bekendtgørelser. En del af lovgivningsarbejdet er da, at der er orden i sagerne, og jeg synes, at ministeren skylder at forklare Folketinget, at der er orden i sagerne.

Jeg kan jo ikke vide, om ministeren vil svare her i dag, jeg kan kun håbe det og henstille til, at ministeren gør det, for jeg synes, det er for dårligt, at borgerne ikke ved, hvad det er, de er oppe imod, og hvad det er for nogle krav, man giver kommunerne, og det synes jeg der er behov for at vi får at vide nu her i dag. Der er også stillet ændringsforslag om disse ting. De andre ting om, at man har lovet, at der ikke er nogen syge, der mister deres sygedagpenge, så længe de fortsat er syge, og at det her ændringsforslag kun hjælper 500 mennesker, men at der er 5.000 mennesker om året, der mister deres sygedagpenge, kan man simpelt hen ikke være bekendt i et velfærdssamfund.

Men der er mange centrale punkter, og jeg håber, at beskæftigelsesministeren vil svare på det her i dag.