

regningen, og regningen smider den i børneværelset og i ældrecentret. Det her betyder jo, at de kommuner, der ikke bliver kompenseret fuldt ud for de udgifter, de får ved at overtage den her opgave, skal finde ud af, hvor de skal spare penge henne. Det kommer de til at gøre på kerneområderne, for det er de eneste steder, hvor kommunen kan reagere.

Her er det jo fuldstændig fastlagt, hvad det er kommunerne skal gøre, og derfor har de ingen muligheder for at gøre det her. Det, de kan gøre, er at lave billig aktivering – madpakkeaktivering, som vi har hørt om. De vil også lave en konkurrenceforvridende aktivering, der trykker dem, der allerede er i arbejde, og det er vi lodret imod. Vi synes, det er lige forkert, om man tjener penge på at overtage den her opgave eller man sætter penge til. Det er selvfølgelig værre, hvis man sætter penge til, fordi man altså der skal ud at spare dem på nogle kerneområder.

Hvorfor er det lige, at de, der er uforskyldt ramt af arbejdsløshed, ikke kan få den opkvalificering, der gør, at de kan komme videre? Det synes jeg jo er interessant.

Her på det seneste har vi så oplevet, at statsrevisorerne er kommet med en rapport, der siger, at den måde, som kommunerne administrerer kontanthjælpen på, er stærkt kritisabel. Den siger også, at kun 56 pct. fik deres jobsamtale rettidigt i de dårligst placerede kommuner – de bedste er godt nok noget bedre. Gennemsnitligt 62 pct. af kontanthjælpsmodtagerne fik tilbud om aktivering til tiden, men kun 37 pct. fik rettidig tilbud om aktivering i de dårligst placerede jobcentre; i de bedste var det 94 pct.

Alt det her betyder jo, at der er noget at komme efter, at der er plads til forbedringer ude i kommunerne, og derfor er det helt utroligt, at regeringen synes, at nogen, der er så dårlig til at håndtere det her, skal have endnu mere at gøre med det her område. Dertil kommer også, at rapporten siger, at staten har udbetalt for meget i refusion, fordi man jo ikke kan få refusion, hvis ikke man sørger for, at borgerne får de tilbud, de skal have, og at de er placeret de rigtige steder. Vi har 92.000 kontanthjælpsmodtagere, og det tal er stærkt stigende, desværre, for de bliver også ramt af afmatningen. Så vi står altså her med et system, og det er virkelig svært at forstå, hvorfor man vil lave det.

Kl. 11:39

Regeringen har jo brystet sig af, at Kommunernes Landsforening har bakket op om det her. Det havde de også, lige indtil de opdagede, de

var blevet snydt. Og nu er det vigtigt, at ministeren hører efter, for i en tv-udsendelse en helt tilfældig søndag aften kl. 19.30 på TV Nord – en rigtig fin kanal, der tager sådan nogle sager op om, at der er kommuner, der kan blive ramt af det her – sagde ministeren, at det her lovforslag er blevet til i samarbejde med Kommunernes Landsforening.

Altså, jeg ved godt, at ministeren, før hun blev minister, har sagt, at LO står for løgn og opspind, men det her er da noget, der tangerer det, i hvert fald. Jeg vil dårlig nok tage sådan nogle ord i min mund, men vi ved jo alle sammen, at det her med at kommunalisere jobindsatsen er blevet aftalt som noget af det allersidste i finanslovforhandlingerne sidste år. Der var ikke sat et eneste komma eller noget som helst omkring økonomien; tværtimod, der stod intet som helst om økonomien, det var rent gætværk. Det var kun, fordi jeg foreslog, at vi skulle have en høring om, hvad det betyder for kommunerne, at man skal overtage indsatsen. Så kunne det nok være, at regeringen kom ud af starthullerne og kom i gang med at lave et forslag.

Der er så kommet et forslag, som deler landet ind i nogle landsdele, hvor man siger, at kommunerne under ét bliver kompenseret for de udgifter, de har. Ministeren har ikke villet svare på det spørgsmål, om vi så ikke kunne få en redegørelse for, hvordan økonomien historisk og fremadrettet ville have set ud, hvis ledigheden stiger. Det ville ministeren ikke svare på. Så omformulerede jeg spørgsmålet til, om vi ikke kunne få at vide, hvordan tallet for økonomien for 2005, hvor vi kendte de nye kommuner, så ville have set ud. Næh, næh, det kan vi heller ikke få at vide.

Men ministeren har trods alt svaret på, at hvis der sker en stigning i arbejdsløsheden til 160.000 frem til 2010 i en tilfældig landsdel, f.eks. Nordjylland – jeg er meget ked af at nævne det, men jeg er nødt til det – så er det sådan, at Frederikshavns Kommune vil komme til at miste 13,1 mio. kr., Thisted Kommune 6,7 mio. kr., Mariagerfjord Kommune 6,9 mio. kr., Jammerbugt Kommune 7,6 mio. kr., Rebild Kommune 4,6 mio. kr. og Vesthimmerlands Kommune 3,2 mio. kr.

Det er jo ikke nogen tal, jeg har fundet på; det er nogle tal, som ministeren på vores foranledning har oplyst Arbejdsmarkedsudvalget om. For det er jo vigtigt, at vi alle sammen ved, hvad det her betyder for kommunekassen. Det er også vigtigt, at alle de borgmestre, der har sagt, at de