

Thulesen Dahl fra Dansk Folkeparti, at DF kræver, at kommunerne skal holdes skadesløse for de større udgifter, de får som følge af den stigende arbejdsløshed. Det var Dansk Folkepartis krav. Jamen hvis det er alvorligt ment fra Dansk Folkepartis side, skal der jo rettes mange ting i de to lovforslag, vi har til behandling nu. Og det er da helt oplagt, at Dansk Folkeparti selvfølgelig skal stemme for ændringsforslag nr. 6 til L 184, som vil mildne det lidt for den enkelte kommune.

Kl. 13:10

Men som sagt siger Dansk Folkeparti, at de vil stemme imod, og sandheden er, at Dansk Folkeparti kommer med en masse tomme proklamationer. Man springer den ene gang efter den anden op som en løve og falder ned som en karklud. Det er et meget uskønt billede.

Beskæftigelsesministeren har et forslag om, at en kommune kan opnå 50 pct. ekstra statsrefusion inden for rådighedsbeløbet, når den køber en anden aktør til at løse sagsbehandlingsopgaver. Det vil, som det også er blevet påpeget af Kommunernes Landsforening, give et klart incitament til kommunerne til at afskedige eget personale. Jobcentermedarbejderen er i fare for at blive afskediget, så man kan overdrage opgaven til en anden aktør, for så kan man få 50 pct. ekstra i tilskud og dermed tjene penge på det. Det vil i øvrigt være en stigning i de offentlige udgifter, som er urimelig.

KL har foreslået, at det beløb, som man hidtil har brugt til statens sagsbehandling hos en anden aktør, bliver overført helt og fuldt til det kommunale bloktilskud. Og så skal sagsbehandleropgaverne finansieres fuldt ud af kommunen, herunder også hvis man udliciterer til anden aktør. Derfor vil jeg opfordre til at stemme for ændringsforslag nr. 4-6 og nr. 8-9 til lovforslag nr. L 185.

I øvrigt må jeg afslutningsvis sige, at risikoen for, at arbejdsløse bliver udsat for billig og dårlig masseaktivering, som ikke er tilpasset den enkelte lediges forudsætninger og behov fremadrettet, stiger voldsomt med det her lovforslag, og muligheden for at finde et job senere bliver dermed forringet. Årsagen er igen de indbyggede incitamenter i lovforslaget, som Dansk Folkeparti og regeringen har lavet. Efter overgangsfasen får man 75 pct. i refusion af dagpengene fra statens aktiverede, men kun 50 pct., hvis den ledige ikke er aktiveret. Det vil altså sige, at kommunen kan tjene millioner af kroner på at aktivere – og det har de brug for, fordi de i forvejen

er økonomisk trængte af regeringen – også selv om det måske ikke er et kursus, der i realiteten fører til, at den pågældende kommer nærmere et job.

Til allersidst vil jeg nævne, at der også er den grundlæggende fejl ved det her system, at en kommunegrænse simpelt hen er for snæver en ramme for arbejdsmuligheder for en arbejdsløs. Alle mennesker i Danmark ved, at hvis man skal finde arbejde, kan man godt have brug for at søge efter det i fem, seks, syv forskellige kommuner, og man kan køre igennem en række kommuner, når man skal hen på sit job. Det er det relevante arbejdsmarked. Det arbejdsmarked, som er relevant for den enkelte, er regionalt, og derfor er de her to lovforslag også af den grund grundlæggende nogle misfostre.

Kl. 13:13

#### Formanden:

Der er ønske om en kort bemærkning fra hr. Jens Vibjerg, og han kan godt spørge fra sin plads. Når vi har det regelsæt, at spørgeren går på talerstolen, skyldes det normalt, at salen er fuld ved anden behandling og tredje behandling, men her kan man godt høre, hvad der bliver spurgt om. Værsgo til hr. Jens Vibjerg.

Kl. 13:13

#### Jens Vibjerg (V):

Tak for det. Jeg synes, at hr. Eigil Andersen fører en urimelig, usaglig skræmmekampagne. For der vil jo være nogle mennesker, der nu sidder og lytter til det her, som vil blive lidt nervøse, når hr. Eigil Andersen kommer med sådan nogle skræmmebilleder af det økonomiske, som er hentet fuldstændig ud af den blå luft.

De forudsætninger, der er lagt ind i de beregninger, er jo nogle, oppositionen har lagt ind, og som er langt, langt væk fra virkeligheden. Man kunne lige så godt sige: Hvis jeg springer ud fra Rundetaarn uden sikkerhedslinje, faldskærm eller noget, vil det med stor sandsynlighed gå galt. Men det ville jeg jo aldrig drømme om at gøre.

Altså, så langt er det ude, hvad man foreslår her. Derfor synes jeg, at man skal være mere saglig i sin argumentation og i sin kritik. Jeg kan godt forstå, når man er politisk uenig i det, vi gør, men jeg synes trods alt, at man skylder de mennesker, der hører med derude, at kritikken er mere saglig.

Kl. 13:14

#### Formanden: Ordføreren: