

er helt uansvarligt, er, at man gør det på et tidspunkt, hvor alle efter at have kigget i krystal-kuglen er enige om, at der er behov for at lave reformer, der bringer flere ind på arbejdsmarkedet og gør, at flere bliver længere på arbejdsmarkedet, og at folk kommer tidligere i gang på arbejdsmarkedet. Hvis man så laver reformer, der trækker i den decideret modsatte retning, så er man ude ad uansvarlighedens spor. Der er det, man må sige, at det kan vi være politisk uenige om her: Er det det, eller er det ikke? Og så kan vi kigge til sagkundskaben, vismændene, eller vi kan kigge til Dansk Arbejdsgiverforening, som har en interesse i, at arbejdskraften er der, og de siger samstemmende: Det her trækker i den forkerte retning.

Det er altså besynderligt, når vi kender omfanget af de problemer, som regeringen har med at levere varen i forhold til 2015-planen, hvor man har travlt med at udmønte de mange løfter om nye udgifter, men ikke særlig travlt med at sikre, at bukserne kan holde i 2015, måske fordi man har indset, at da kommer man alligevel nok ikke til at sidde med ansvaret.

Men vi vil altså ikke være med til at efterlade regningen i børneværelset, som den tidligere konservative leder altid sagde. Og det er jo den politik, der føres her. Nu har man bare besluttet sig for at lave en reform, uvidst af hvilke grunde, det er jo ikke på noget erfaringsbaseret grundlag, men i hvert fald må vi sige, at nu skriver man bare flere ting på regningen. Og man kan selvfølgelig sige, som jeg sagde til hr. Knud Kristensen: Hvis man skylder 10 mia. kr., hvad gør så 0,5 mia. kr. fra eller til? Men det bliver da til noget, og det trækker i hvert fald i den gale retning.

Så er der hele spørgsmålet om, hvorfor man også vil drive sådan en slags erhvervs politik på det her område. Det minder meget om den måde, man har opbygget det private sundhedsvæsen på. Der har man jo valgt at overkompensere i en årrække for at få en privat sundhedssektor, for det havde man et ideologisk eller erhvervs-politisk ønske om.

I Det Radikale Venstre har vi ingen reservationer over for, at man udliciterer og bruger andre aktører; tværtimod synes vi, det kan være ganske udmærket i mange sammenhænge. Vi synes også, det er fornuftigt, at kommunerne udliciterer, hvis de mener, de kan få den samme opgaveløsning til en billigere penge, eller de kan få en bedre opgaveløsning til de samme penge. Det, der er helt uforståeligt for nogen som helst,

at her har man valgt at sige, at hvis kommunerne kan finde nogen, der vil gøre det dyrere, så vil man godt betale halvdelen af regningen; så kan det være, kommunen samlet set slipper billigere, men det offentlige har fået større udgifter. Altså, det er den her model med, at man kompenserer for en opgave, man har betalt for en gang; der vil man betale halvdelen af udgifterne, hvis kommunen udlægger sagsbehandlingen til andre aktører. Det er dybt uforståeligt.

Hvad er det, der gør, at man ikke vil betro kommunerne almindelig godt købmandskab, der går ud på, at hvis de kan få opgaven løst billigere eller bedre for de samme penge, så skal de selvfølgelig gøre det? Hvad er det, der gør, at man vil sponsorere det og betale halvanden gang for en opgaveløsning? Det har vi heller ikke fået nogen gode svar på. Vi har bare fået bekræftet, at det er sådan, det er. Det gør jo, at vi må drage en parallel til sundhedsområdet, hvor man jo også af ideologiske grunde har valgt at sponsorere opbygningen af et privat sundhedsvæsen, og nu gør man det så her. Vi har ikke noget imod andre aktører, men vi synes, det skal være på konkurrencemæssigt lige vilkår. Det her er at installere en permanent markedsfejl.

Kl. 13:53

Samtidig kan vi også konstatere, at der altså er udsigt til, at vi kommer til at se aktiveringsfabrikkerne igen, der, hvor man sidder og laver nytteløs aktivering, fordi man skal, i stedet for at have et klart jobsigte. Der er udsigt til, at der bliver knap hundrede kommunale arbejdsmarkeder i stedet for et stort dansk arbejdsmarked, som har enormt meget behov for en fleksibilitet og en mobilitet, fordi kommunerne er nødt til at skele til, at det er bedre at få sine egne ledige i job, også selv om de måske ikke passer lige så godt som nabokommunernes ledige.

Derfor må vi samlet set sige, at vi sammen med andre gode kræfter har stillet nogle ændringsforslag, som vi mener markant kan forbedre det her forslag, bl.a. altså ved at ændre på det her forhold, hvor man vil sponsorere andre aktører og lade kommunerne tjene penge på at udlicitere til dyrere penge. Hvis de ændringsforslag bliver vedtaget, er det selvfølgelig et skridt fremad, men vi kan ikke støtte det samlede lovforslag, fordi det altså bidrager til det store hul, som regeringen i forvejen mangler at fylde for at få bukserne til at holde i 2015 og for at kunne levere den velfærd og service, som man har lovet borgerne, og som de med rette forventer.