

Man skal ikke bare udlicitere alt, og det vil vi holde meget øje med.

Og hr. Bent Bøgsted fortsætter:

Jeg går ud fra, at kommunerne bruger andre aktører, hvis de kan få noget ud af det. Jeg har ikke en forestilling om, at man udliciterer for udliciteringens skyld, og at dette ikke er til gavn for de ledige.

I oppositionens ændringsforslag rækker vi netop en hånd ud til Dansk Folkeparti i dag, ved at vi vil give det som bloktilskud til kommunerne, uanset om de vælger andre til at løse opgaven eller gør det selv. Her kan de jo netop vælge andre, hvis de mener, de kan gøre det bedre – ikke på grund af økonomien, men simpelt hen på grund af kvaliteten af hensyn til de ledige. Det er et forslag, som er til gavn for de ledige, som Dansk Folkeparti jo netop siger de tænker meget på. Så kan jeg godt finde på at spørge: Hvorfor er Dansk Folkeparti så ikke med på det her forslag? Der står i bemærkningerne til lovforslaget, at man skal holde øje med økonomien, men der står ikke et ord om, at man skal holde øje med den del, der hedder udlicitering, som Dansk Folkeparti netop stod her på talerstolen og sagde at de vil holde skarpt øje med.

Det var det samme med de her jobforsøg, som den tidligere minister kom galt af sted med, og som Dansk Folkeparti også først var imod og senere for. Nu laver de samme nummer igen, enten fordi Dansk Folkeparti ikke kan finde hoved og hale i de her sager, eller fordi Dansk Folkeparti virkelig ønsker at føre en borgerlig politik med fare for at ramme de ledige. Hvis Dansk Folkeparti ikke kommer herop for at forklare sig med hensyn til det her, må det selvfølgelig være, fordi jeg har ramt plet.

Jeg kan heller ikke lade være med at nævne, at der i betænkningsbidraget lige netop står – og regeringen siger det – at regeringen har sikret bæredygtighed i kommunerne rent økonomisk. Jeg har kigget lidt på de svar og tal, der er kommet under behandlingen af sagen, og hvis hr. Knud Kristensen og andre bliver lidt småforvirrede over tallene, vil jeg sige, at de altså er kommet fra ministeren selv.

Regeringen bruger meget udtrykket kommunerne under et og mener, at når det er kommunerne under et, bliver de ikke ramt økonomisk. Jeg vil lige sige, at vi jo senest har hørt regeringen sige, at der kommer 145.000 arbejdsløse, og når det er regeringen, der siger det, er det nok ikke sminket meget. Derimod mener vismændene, at tallet kan komme helt op på 190.000 ar-

bejdsløse. Jeg tager så de tal, der lyder på 160.000, så det skal nok passe. Hvis der kommer 160.000 arbejdsløse, scorer København, Odense, Esbjerg, Århus og Aalborg en gevinst på 207 mio. kr. betalt af udkantsområderne. Cirka en fjerdedel af alle kommunerne får en gevinst, mens tre fjerdedele skal betale, og dermed bliver uligheden utrolig stor.

Ifølge ministeren er der forskel på regeringens beregninger og de beregninger, som LO lavede for et stykke tid siden, fordi LO ikke har taget de overgangsordninger med, som ministerens tal har med. Det vil sige, at om nogle år, når de her overgangsordninger er slut, må LO-tallene jo netop passe. Her kan jeg så sige at der bliver kæmpestore problemer. For her får de seks bedst stillede kommuner – hold nu fast – tilsammen 578 mio. kr. ekstra, og her ser det rigtig slemt ud med uligheden, for halvdelen af kommunerne får ekstra 800 mio. kr. betalt af de andre kommuner. Halvdelen af kommunerne i landet skal altså betale 800 mio. kr. til de andre, og det er typisk fra udkantsområderne til de store byer.

Så kommer hr. Knud Kristensen, regeringen og ministeren og siger, at det her er økonomisk bæredygtigt. Det vil jeg altså godt have at de kommer herop og siger en gang mere, så vi har mulighed for at stille spørgsmål.

Kl. 14:07

Formanden:

Tak til hr. Leif Lahn Jensen.

Så er det hr. Bjarne Laustsen som ordfører i anden omgang, og den kan man ikke tage fra sin plads.

Kl. 14:07

(Ordfører)

Bjarne Laustsen (S):

Tak. Grunden til, at jeg tager ordet her ved andenbehandling, – igen, kan man sige – er jo selvfølgelig, at vi har to lovforslag til behandling, og at vi har fået mangelfulde svar. Man har ikke villet svare på det med it-udgifter, man har ikke villet lave beregninger på, hvordan det her regnskab ville se ud, hvis man så på det for den periode, hvor man har haft de nye kommuner. Det har man ikke villet svare på.

Derfor har jeg bedt om, og jeg vil også gerne gøre det her i salen, at vi får sagen tilbage i udvalget mellem anden- og tredjebehandling, således at vi kan få afholdt et samråd. Og så vidt jeg ved, er det allerede planeret til i morgen kl. 7 for de morgenfriske. Det er et åbent samråd, og jeg har forstået, at ministeren vil give kaffe. Det