

**Forhandling**

Kl. 14:29

**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Der er ingen, der beder om ordet. Så er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**27) 2. behandling af lovforslag nr. L 126:****Forslag til lov om ændring af lov om afgift af affald og råstoffer, lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og forskellige andre love. (Omlægning af affaldsforbrændingsafgiften).**

Af skatteministeren (Kristian Jensen).

(Fremsættelse 04.02.2009. 1. behandling 26.02.2009. Betænkning 18.05.2009. Ændringsforslag nr. 10 af 25.05.2009 uden for betænkningen af skatteministeren (Kristian Jensen)).

Kl. 14:29

**Forhandling****Formanden:**

Fru Mette Gjerskov har bedt om ordet.

Kl. 14:29

(Ordfører)

**Mette Gjerskov (S):**

Tak, formand. Operationen lykkedes, men patienten døde. Sådan tror jeg bedst man kan beskrive forløbet omkring det her lovforslag. Vi kan også kalde det aftalebrud, men det vil jeg komme tilbage til. Skatteministeren har meget heroisk indgået en aftale med os i oppositionen om, at der skal findes en løsning på eksporten af slam til afbrænding i udlandet. I den helt store sammenhæng er det et mindre problem, men dog alligevel stort nok til, at vi er parate til at se på en ændring af reglerne.

Hvad kommer skatteministeren så med? Ja, et super kompliceret, teknisk og meget omfattende forslag, der ikke bare ændrer reglerne for slam. Nej, ministeren tænkte åbenbart, at han lige så godt kunne tage hele affaldssystemet op til revi-

sion. Samtidig fremmer forslaget afbrænding af slam, hvilket er i direkte modstrid med energiaftalen, fordi det vil bruge energi i stedet for at frembringe energi. Skatteministeren kunne have styrket tilskyndelsen til genanvendelse med det her forslag. Han kunne have styrket bioforgasningen. Han kunne have øget effektiviteten på det enkelte affaldsforbrændingsanlæg. Men nu behandler vi altså et lovforslag, hvor vi risikerer mindre genanvendelse, mindre bioforgasning og mindsket effektivitet.

Vi har forstået det sådan, at skatteministeren er stærkt optaget af at få gennemført det her lovforslag, ikke mindst fordi det giver mulighed for, at landmændene kan få afbrændt husdyrgødningen, en metode som er skidt både for klimaet og for miljøet, men som på sigt kan give landbruget mulighed for at producere endnu flere svin. Vi har foreslået, at skatteministeren i det mindste fjerner slam fra lovforslaget, så han dog overholder den aftale, han har indgået med os. Men det vil han ikke. Det er mærkeligt, når man tænker på, at vi har at gøre med en regering, som bygger hele sin strategi på kontraktspolitik, at den ikke engang kan overholde en simpel aftale med oppositionen. Men når man først som minister har begået grundlovsbrud, kan det godt være, at det opfattes som en petitesse at bryde en aftale, man har med oppositionen. Det synes jeg er en meget uheldig glidebane.

Så det er altså grunden til, at Socialdemokraterne stemmer nej til lovforslaget. Vi stemmer selvfølgelig ja til vores eget ændringsforslag, og vi undlader at stemme til ministerens ændringsforslag. På trods af konkrete forslag fra branchen til at finde en klogere metode til at ændre afgiftsstrukturen har skatteministeren foretrukket at tage skyklapperne på og haste det her forslag igennem uden at gennemtænke og realitetsbehandle mere fornuftige og klimavenlige alternativer. Det er en skam.

Kl. 14:32

**Formanden:**

Så er det fru Anne Grete Holmsgaard som ordfører. Værsgo.

Kl. 14:33

(Ordfører)

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Det her er en meget speciel sag. For 1 år og 3 måneder siden indgik vi en bred energiaftale. Alle partier er med bortset fra Enhedslisten. Et led i den aftale var, at regeringen skulle komme med et forslag til øget energiodnyttelse af slam. Det