

helhjertet, optimistisk, konstruktiv og løsningsorienteret tilgang til den meget store omstilling, som det danske samfund står over for. Af den grund synes jeg, det må være tankevækkende for alle, der følger den her debat, og for dem, der er optaget af de klimaforandringer, som vi alle sammen ser resultaterne af dag for dag, uanset om det er i det danske samfund, i det grønlandske samfund eller i udviklingslandene, at det åbenbart er rækkevidden af regeringens vilje til ikke alene at handle, men også at overholde aftaler.

Derfor er det rigtig ærgerligt, men jeg kan fuldt ud tilslutte mig de ord, som er sagt af de to øvrige ordførere fra henholdsvis Socialdemokratiet og SF. Vi kan desværre ikke støtte lovforslaget, uanset at vi har forsøgt og forsøgt, fordi viljen til at overholde aftaler tilsyneladende er langt, langt større på vores side end på regeringens.

Kl. 14:39

**Formanden:**

Tak til fru Margrethe Vestager. Skatteministeren, værsgo.

Kl. 14:39

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Et af punkterne i energiaftalen, der blev indgået i februar måned sidste år, indebærer, at regeringen skulle komme med et forslag til øget energiuudnyttelse af slam. Det er det forslag, som vi har lagt frem her om en øget energiuudnyttelse af slam. Det kræver bl.a., at der vil ske en udvikling af den tørringsteknologi, som vi kan se der er en rivende udvikling i på markedet i dag.

Derfor er det sådan, at regeringen naturligvis står ved forslaget, som det ligger her, og som det er forhandlet på plads bl.a. ved at lytte til nogle af de bekymringer, som der var for det oprindelige forslag omkring en tilføjelse vedrørende det, som teknisk kaldes for røggaskondensatorer. Så hele den tale om, at vi ikke har lyttet til hinanden under et meget langstrakt forhandlingsforløb, hvor vi har haft masser af møder, kan jeg slet ikke genkende.

Sagen er den, at vi er grundlæggende uenige. Fra regeringens side har vi et ønske om, at vi får en øget energiuudnyttelse af bl.a. slam og husdyrgødning, og det kan ske på forskellige måder. Det kan ske gennem bioforgasning, og det kan ske gennem afbrænding, og endelig kan det ske som det bedste i alle verdener gennem en kombination af først bioforgasning og derefter afbrænding. Med lovforslaget her får vi lavet en tilskyndelsestrappe, så at sige, hvor den største

afgiftsfritagelse og støttekroner gives til det, der er mest energirigtigt, nemlig først en bioforgasning og derefter en afbrænding.

Det, der er til diskussion i dag, er den del af lovforslaget, der vedrører afbrænding af slam. Det vil, som der også er blevet svaret på et af spørgsmålene, være i strid med EU's regler at lave en afgiftsdifferentiering, som ikke er i tråd med den øvrige afgiftspålæggelse på affald. Det, der er sagen, er, at hvor vi i dag har en afgift, som er ensartet og baseret på vægt, så vil vi med forslaget her få en afgift, som i højere grad står i forhold til den energiintensitet, der er i affaldet. Det betyder, at man ændrer på nogle parametre, herunder at man tilskynder til en højere grad af genbrug af f.eks. plastaffald, end man gør i den nuværende afgiftslov.

For at få godkendt en sådan omlægning, som er med til at understøtte mere genbrug på en række områder, er man nødt til at følge ensartede principper, herunder at de afgiftssatser, der lægges, er ens. Derfor er det ikke muligt at følge det forslag, som der kommer fra oppositionen, og derfor vælger regeringen at stemme nej og fastholde lovforslaget, som det ligger.

Kl. 14:42

**Formanden:**

Tak. Det giver anledning til et par korte bemærkninger. Det er først fru Anne Grete Holmsgaard, derefter fru Mette Gjernskov.

Kl. 14:42

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Det er simpelt hen decideret usandt, når skatteministeren står her og siger, at det strider imod EU's regler. For tre år siden fik Danmark adgang til at lave en særlig ordning for gylle, der var bioforgasset og derefter centrifugeret, så man fik den tørre del adskilt fra den våde del. Det kunne man også have bedt om her. Det har man ikke ønsket at gøre.

Den anden mulighed var selvfølgelig at fortsætte drøftelserne med os, som man gør, når man vil have en aftale, og sige, at så må vi jo blive enige om det her. Hvis det er sådan, at skatteministeren kun har ét svar her i verden, og at det er, at det skal være, som han vil have det, så skulle han have ladet være med at indgå den her aftale. Han var til stede ved forhandlingsbordet, han var selv aktiv for at få det her ind. Det var faktisk ikke os, der bad om at få det ind. Det kom sådan set fra regeringen.

Så man må sige, at der er de to muligheder, enten at gå EU-vejen og sige, at vi ønsker en fri-