

tagelse for det her, eller fortsat at forhandle med os.

Det er et forslag, som på mange måder må siges at være blevet noget rigtig jammer, som stort set ikke kan læses, heller ikke af eksperter inden for området.

Kl. 14:44

**Formanden:**

Skatteministeren.

Kl. 14:44

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Allerførst kan jeg absolut ikke genkende, at det skulle være et ønske fra regeringen, at det her blev en del af energiaftalen. Tværtimod mente jeg, at det skulle holdes uden for energiaftalen. Men der var et ønske om, at det skulle være med, og derfor blev kompromiset en aftale om, at vi skulle komme med et udspil uden nogen konkret binding på hvorledes.

Så til spørgsmålet omkring EU-medholdelighed eller ej. Det er korrekt, at på lige præcis det lille hjørne har vi fået en accept af, at vi kunne lave en undtagelse. Vi har lige siden forsøgt at få en tilsvarende accept af en undtagelse vedrørende husdyrgødning. Det har ikke været muligt. Europa-Kommissionen har sagt, at det, vi fik dengang omkring det såkaldte Måbjergprojekt, var den eneste undtagelse, de ville acceptere. Derfor er det forkert, når fru Anne Grete Holmsgaard får det til at lyde, som om regeringen ikke har ønsket at gøre forsøget med Europa-Kommissionen. Vi har forsøgt i tre år, og derfor er det, at jeg er nødt til at sige, at det ændringsforslag, som oppositionen har stillet, ved vi positivt er i strid med Europa-Kommissionens anbefalinger, og dermed vil det ikke kunne blive godkendt.

Kl. 14:45

**Formanden:**

Fru Anne Grete Holmsgaard.

Kl. 14:45

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Jeg ved ikke, hvad det er skatteministeren eller hans departement aktivt har forsøgt igennem de seneste 3 år. Det vil jeg gerne have et svar på bagefter, for det synes jeg da er rigtig interessant.

Sagen er bare, at det her ikke kom ind i energiaftalen, fordi vi gerne ville have det ind. Det var sådan, at skatteministeren gerne ville have lov til at afbrænde slam, fordi det er en enkel strategi, hvor man bare brænder det. Man brænder rågyllen, det tørrer, og slammen brænder man, så er man ude over det, og så kan man

også få noget, der hedder biomasse, selv om det er et elendigt produkt til det, ind i kraftværkerne.

Derfor havde skatteministeren en interesse i, at det her kom med i energiaftalen. Vi andre sagde så: Hov, hov, vi vil ikke bare være med til, at vi sætter en tændstik til og futter det af, for det er faktisk værdifulde ressourcer, der skal udnyttes. Det indeholder bl.a. meget fosfor, som er en begrænset ressource, som vi får brug for at få andre kilder til om et par år.

Derfor sagde vi, helt på linje med en ordentlig klimapolitik, at vi vil have det anvendt, så der kommer mest muligt energi ud af det. Det var det, der blev teksten, og det ærgrer selvfølgelig skatteministeren. Men helt ærligt, det er altså ingen rimelig grund til at stå af en aftale og bryde den.

Kl. 14:46

**Formanden:**

Skatteministeren.

Kl. 14:46

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Det er lidt pudsigt, for jeg tror egentlig, at fru Anne Grete Holmsgaard og jeg er enige om målsætningen, nemlig at få mest mulig energi ud af de ressourcer, vi har, herunder den vedvarende energi. Vi er bare uenige om, hvorvidt det her er en god løsning eller ej. Derfor bliver vi aldrig enige, uanset hvor lang tid vi har forsøgt gennem en stribe forhandlinger.

Det er jo ikke sådan, at vi ikke har snakket om det her emne. Jeg tror, at der sjældent i min tid som skatteminister har været et emne, der har været holdt så mange forhandlingsmøder om, som lige præcis dette emne. Men på trods af alle de møder, der har været, har vi ikke kunnet blive enige om det, fordi vi simpelt hen ikke er enige om, hvorvidt det er en god idé, at man bruger f.eks. slam eller husdyrgødning som en del af energitudnyttelsen, eller om det skal spredes ud på markerne.

Må jeg ikke bare minde om, at grunden til, at hele denne diskussion kom op, er, at en række kommuner transporterer slammet ud af landet til afbrænding i udlandet og derfor bruger en masse diesel og udleder CO<sub>2</sub> på en transport, som er unødvendig, fordi den energitudnyttelse, der kunne være i afbrændingen af slammen, lige så godt kunne foregå på danske kraftværker eller danske virksomheder. Men med det ændringsforslag, som oppositionen stiller, vil vi fortsætte transporten af slam ud af landet, og det er jeg modstander af.