

Men jeg håber, at også fru Mette Gjerskov er klar over, at der er varker, der har en udledning af energi af varme, som altså har et overskud af varme, som de i dag bare udleder, uden at de nyttiggør den til noget. Det varmeoverskud kunne nyttiggøres i forbindelse med f.eks. udnyttelsen af slam eller husdyrgødning til afbrænding efterfølgende, og derfor synes jeg da, at det ville være klogt, hvis man benytter sig af de muligheder, skaber mulighed for det.

Derfor har vi nu et lovforslag, som understøtter den prioritering, vi gerne vil have, nemlig primært bioforgasning af husdyrgødning og slam, men hvis ikke der er mulighed for det, er der nu muligheden for, at man kan afbrænde det og dermed få et energibidrag til vedvarende energi og til at sikre vores forpligtelser.

Kl. 14:53

Formanden:

Fru Margrethe Vestager for en kort bemærkning.

Kl. 14:53

Margrethe Vestager (RV):

Jeg tror ikke, det gør så meget, at det er skatteministeren, vi har på talerstolen i dag, for der synes at skulle kreativ bogføring til for at få et positivt energiregnskab ud af det her. Og det er måske det eneste punkt, hvor jeg vil gå i rette med min kollega, fru Anne Grete Holmsgaard, som sagde, at man ikke bare skal sætte en tændstik til og futte det af, for forestillingen om, at man kan sætte en tændstik til og futte det af, skaber det forkerte billede.

Det, der jo lige præcis er problemet, er, at det her er vådt, og at det kræver energi at gøre det tørt, og jeg synes, at skatteministeren skulle være mere loyal over for det svar, han selv har afgivet, for der står: Der findes dog tørringsteknologi, der kan give et beskedent nettoenergioverskud. Hvordan det nu er blevet til, at det vil være normen, at det vil være det almindelige, synes jeg at skatteministeren skylder os en forklaring på, når han har svaret det stik modsatte, nemlig at normen, det almindelige, er, at det her ikke giver energi; det tager energi.

Kl. 14:54

Formanden:

Skatteministeren.

Kl. 14:54

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Først og fremmest kan man jo prøve at følge med i virkeligheden og se, hvad det er for en teknologisk udvikling, der forefindes på det her område. For der forskes meget i at udvikle tørringsteknologier, der er endnu mere effektive.

Det andet, som jeg synes at oppositionen skylder et svar på, er: Hvorfor vil man opretholde den nuværende tilstand, hvor slammen transporteres ud af landet for at blive afbrændt i udlandet? Hvis man tager Aalborg Kommune, som har været den kommune, der har givet startstødet til hele det her, kan man se, at det er sådan, at de tidligere afbrændte deres slam hos Aalborg Portland. Det gjorde man ikke, fordi det var nettoenergikrævende; det gjorde man, fordi Aalborg Portland mente, at det var et godt bidrag til deres afbrænding. På grund af den afgift, der ligger i dag, før lovforslagets vedtagelse, har man nu fra Aalborg Kommunes side valgt at sælge det til Tyskland, så lastbil efter lastbil kører ned ad motorvejene og sørger for at bringe slammen til Tyskland til afbrænding. Og det er den situation, som oppositionen vil opretholde med det ændringsforslag, vi egentlig diskuterer her, og det er vi modstandere af.

Kl. 14:55

Formanden:

Fru Margrethe Vestager for den sidste korte bemærkning.

Kl. 14:55

Margrethe Vestager (RV):

Jeg kan høre, at skatteministeren er nået til side 2 i den store bog om politik. På side 1 står der »blank benægtelse«, og på side 2 står der, at angreb er det bedste forsvar, og det er vist her, vi er nået til i øjeblikket.

Jeg skal gøre opmærksom på, at det svar, vi henviser til, er afgivet den 16. april, og det vil altså sige for en måned siden. I løbet af den måned er der så sket en teknologisk udvikling, der gør, at afbrænding af slam er blevet til en energimæssig fordel. Det kan i hvert fald ikke skyldes regeringens forskningspolitik.

Derfor vil jeg bare spørge, hvad det er for en virkelighed, skatteministeren forholder sig til, når vi nu vender tilbage til det, der var udgangspunktet, og det, vi måske burde have diskuteret, nemlig: Hvordan håndterer vi det her på den bedst mulige måde i stedet for at gøre det til et spørgsmål om, hvordan vi kan få afbrændt slam herhjemme, når der nu, lige præcis på grund af skatteministerens svar, er så stor sikkerhed for, at det faktisk er det, der kommer til at ske, i stedet for det, der er det fornuftige, og som skatteministeren også har selv har svaret er det fornuftige, nemlig at udbringe slam, fordi det giver en besparelse af energi, det gør, at vi vinder noget ved det? Og derfor er det en ærgerlig situation, vi har i dag, specielt at skattemini-