

steren har så travlt, og det viser nok, at intentionen lige præcis er det, som vi får, nemlig en øget afbrænding.

Kl. 14:56

Formanden:

Tak. Skatteministeren.

Kl. 14:56

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg må jo så konstatere, at det heller ikke den her gang lykkedes at få oppositionen til at forholde sig til, at en vedtagelse af oppositionens ændringsforslag vil fastholde eksporten af slam, fastholde transporterne ned igennem Jylland til afbrænding i Tyskland. Hvorfor skulle det være mere energirigtigt, at slammen bliver afbrændt i Tyskland i stedet for i Aalborg? Det, der måtte være det mest energirigtige, måtte da være, at man stoppede transporten og brugte slammen som energikilde lokalt i stedet for, som det er nu, at man på grund af en afgiftsforskel mellem Danmark og Tyskland sender slammen til Tyskland.

Sagen er den, at der er en forskel på, hvilken belønning vi giver i forhold til, om man laver biogas eller man laver afbrænding. Vi giver den største belønning til biogas, fordi det er det, der giver den energimæssigt mest rigtige behandling af både slam og gylle. Derfor skal den også have den største tilskyndelse, den størst mulige belønning, og det er det, vi har lagt op til. Det vedtager vi med lovforslaget her, og derfor tror jeg, at vi både får øget vedvarende energi og et lavere CO₂-udslip.

Kl. 14:57

Formanden:

Tak til skatteministeren. Der er ikke flere, der har bedt om ordet ... Jo, det er der, for en anden omgang. Fru Anne Grete Holmsgaard med mange nye betragtninger.

Kl. 14:58

(Ordfører)

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Ja. Vi er jo nødt til at være kreative i den her branche, ikke?

Jeg vil godt sige til skatteministeren, at så vidt jeg husker – nu tager jeg det bare fra hukommelsen – er årsagen til, at slam fra Aalborg bliver kørt til Tyskland, at Aalborg selv tabte i udbuddet til et tysk firma. Det er da sådan set lidt interessant at få med, når skatteministeren nu står og bruger det eksempel. Og så spørger skatteministeren: Hvad er det, oppositionen vil? Jamen vi vil have, at slammet bliver så rent, at det kan bruges til at erstatte kunstgødning på markerne.

Så enkelt er det sådan set. Den type slam er der rigtig mange rensningsanlæg der leverer, og derfor er det et godt produkt fra disse rensningsanlæg.

Så den visionære og erhvervsvenlige fremgangsmåde på det her område er simpelt hen at stille krav om, at slammet skal have den kvalitet, og dermed stille de krav til de industrier, der forurener spildevandet i spildevandsanlæggene, om, at der skal sættes begrænsninger for deres forurening. Det kan man i øvrigt også gøre med fremragende dansk udviklet teknologi – bl.a. fra Grundfos – som man kan gå ind med og punktrense udledning fra de industrier, der forurener. Så ville man have et virkelig fremragende system, som også erhvervsmæssigt ville være noget, som vi kunne gå videre med på verdensmarkedet, end vi allerede er gået.

Der må jeg bare sige, at afbrændingsstrategien altså er den tilbageskuende, hvorimod det, vi gerne vil, er det visionære, det fremadrettede og det, der understøtter, at man får en udvikling på hele rensningsteknologiområdet, hvad enten det er, at man går ind og renser punktvis på den enkelte industri, eller det er, at man renser i det samlede spildevandssystem. Det er der virkelig musik i. Det er der altså ikke i det andet.

Kl. 14:59

Formanden:

Tak. Ønsker flere at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 15:00

Afstemning

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1, tiltrådt af et flertal (V, DF, KF og LA)?

Det er vedtaget.

Der stemmes om ændringsforslag nr. 2 af et mindretal (S, SF og RV), tiltrådt af et andet mindretal (EL), og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 49 (S, SF, RV og EL), imod stemte: 56 (V, DF og KF), hverken for eller imod stemte: 0.

Ændringsforslaget er forkastet.

Jeg betragter herefter ændringsforslag nr. 3 og nr. 5, stillet og tiltrådt af de samme mindretal, som forkastet.