

ger sig i den grå zone, når det kommer til respekten for demokratiet.

Kl. 15:13

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Vi har nogle korte bemærkninger. Den første er fra hr. Anders Samuelsen.

Kl. 15:13

Anders Samuelsen (LA):

Tak for det. Jeg bed mærke i en enkelt bemærkning i starten af ordførertalen, nemlig, at den socialdemokratiske ordfører synes, det er fuldstændig urimeligt, at bankdirektøren bliver belønnet med en stor skattelettelse. Betyder det omvendt, at enhver skat er en straf? Er det sådan, Socialdemokraterne ser på skat, at det er en straf, og hvis man så slipper for at betale lidt skat, er det en belønning?

Kl. 15:14

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Ordføreren.

Kl. 15:14

Nick Hækkerup (S):

Det, jeg sagde, var faktisk, at vi ikke synes, at samfundet bør belønne bankdirektørens indsats så meget højere end f.eks. social- og sundhedsassistentens eller lærerens indsats. Så det, der var spørgsmålet, var relationen som det første punkt. Som det andet punkt har vi jo også lagt op til, at vi skulle lave en skattereform, som sænkede skatten på arbejde.

Kl. 15:14

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Hr. Anders Samuelsen for endnu en kort bemærkning.

Kl. 15:14

Anders Samuelsen (LA):

Jeg kan ikke helt forstå, hvorfor der her er tale om en belønning. Altså, vi taler sådan set bare om, at folk får lov til at beholde lidt flere af deres egne penge. Hvordan kan det blive vendt om i hovedet på den socialdemokratiske ordfører til, at man får en belønning? Man får lov til at beholde lidt mere af det, som man selv har tjent. Før kom skattefar og krævede over 60 pct. i skat på den sidsttjente krone. Nu får man så lov til at beholde lidt mere selv, og det er så pludselig en belønning.

Det er da sådan en helt omvendt verden at tænke i, hvis man forfølger tankegangen, som også kommer til udtryk lidt senere i ordførertalen, nemlig, at vi jo ikke ved, hvad de vil bruge deres penge til. Det var meget bedre, hvis det of-

fentlige fik hånd om de penge, for så kunne man jo målrette pengene, sådan at det rigtig gav beskæftigelse osv.

Jamen hvorfor så ikke hæve skatten op til 100 pct., for så ved vi hundrede procent, hvad pengene kan bruges til. Så kan vi diskutere fordelingen af dem herinde i Folketingssalen. Det kan da ikke være rigtigt, at den socialdemokratiske tankegang er nået dertil, at alle pengene skal ind at runde Folketinget, for ellers får vi ikke det optimale ud af dem.

Kl. 15:15

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det ordføreren.

Kl. 15:15

Nick Hækkerup (S):

Jeg tror, hvis jeg skal være helt ærlig, at de fleste danskere faktisk betaler deres skat med glæde. Jeg tror faktisk, at de fleste danskere godt kan se værdien af, at vi alle sammen i fællesskab bidrager til at sikre det velfærdssamfund, vi har, og at de forsøg, man har haft i andre samfund med meget, meget lave skatteprocenter, ikke er et eksempel til efterfølgelse og ikke giver et harmonisk samfund som det danske og ikke giver den mulighed for at lave de udviklinger, som vi har haft i det danske samfund.

Jeg tror, at den skandinaviske og den nordiske model og de velfærdssamfund, som vi har bygget op, som bl.a. indebærer, at vi bidrager til fællesskabet, er noget, som danskerne er glade for og stolte over, og at vi sikrer den lighed og de muligheder for alle mennesker og ikke kun de få, de rige på livets champagneside.

Kl. 15:16

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det hr. Helge Adam Møller for en kort bemærkning.

Kl. 15:16

Helge Adam Møller (KF):

Jeg kunne forstå på den socialdemokratiske ordfører, at det er groft uretfærdigt, at den person, der tjener meget, får en større skattelettelse end den, der tjener noget mindre, og det synspunkt kan man jo have. Synes man så også tilsvarende i Socialdemokratiet, at det er groft uretfærdigt, at den, der tjener meget, betaler langt, langt mere i skat end den, der tjener mindre, eller skal det også være det samme?

Kl. 15:17

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det ordføreren.