

Nick Hækkerup (S):

Socialdemokratiet har altid været tilhænger af en progressiv beskatning, og det er vi fortsat. Vi er ikke tilhængere af et system, hvor uligheden i samfundet udvikles og udbygges. Vi synes faktisk, at den grundlæggende tanke om at skabe lige muligheder for folk er rigtig, altså at vi ser på folks livssituation og giver dem de muligheder, som de har potentiale til, og det kan vi kun, hvis vi har et stærkt fællesskab.

Kl. 15:17

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Hr. Helge Adam Møller for endnu en kort bemærkning.

Kl. 15:17

Helge Adam Møller (KF):

Jeg synes også, det er fint med lige muligheder, og det har vi jo heldigvis også skabt her i Danmark på stort set alle områder både under den tidligere regering og den nuværende. Men er det ikke stadig væk fair, at den kvinde, som slider og slæber og har et ekstra arbejde, og som eventuelt tager en ekstra uddannelse, tjener mere end den mand, der sidder derhjemme og kun lige gør det, han skal? Skal hun ikke have lov til at beholde mere til sig selv end den dovne mand? Det har jo ikke noget med ulighed at gøre, det har noget med retfærdighed at gøre. Men det kan jeg forstå at Socialdemokraterne ikke går ind for.

Kl. 15:17

Kl. 15:18

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det ordføreren.

Kl. 15:18

Nick Hækkerup (S):

Jo, og jeg kan heller ikke komme i tanke om, at jeg har udtalt mig anderledes, end at det selvfølgelig skal være sådan.

Kl. 15:18

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det hr. Torsten Schack Pedersen for en kort bemærkning.

Kl. 15:18

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg lyttede med vanlig interesse til den socialdemokratiske kritik. Der er en ting, jeg gerne vil spørge lidt ind til, og det er kritikken af den skattereform, der skal være med til at sætte gang i dansk økonomi.

Derfor vil jeg høre, om hr. Nick Hækkerup er uenig i det, som den daværende SR-regering skrev i sin skattereform i 1993, hvori der står, at omlægningen for det første går ud på at sænke

den direkte beskatning af arbejdsindkomsten, og at en lavere beskatning af arbejdsindkomsten vil kunne virke positivt på beskæftigelsen. Men hr. Nick Hækkerup fortsat det, som den daværende socialdemokratiske regering mente om lavere skat på arbejde og beskæftigelse?

Kl. 15:19

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det ordføreren.

Kl. 15:19

Nick Hækkerup (S):

Socialdemokratiet har på ingen måde benægtet de såkaldte dynamiske effekter. Vi har bare tilladt os at sige – og det er endda rimelig veldokumenteret og understøttet – at der vil være større beskæftigelsesmæssige effekter, hvis vi vælger at bruge pengene på offentlige investeringer. Hertil kommer så, at vi jo kan konstatere, at med den borgerlige regering, vi har haft, med VK og O, er der sket en nedslidning af den offentlige sektor, som betyder, at der i dag er et massivt vedligeholdelsesefterslæb, som vi bliver nødt til at tage fat på.

Så vi underkender ikke, at der også kan være dynamiske effekter af at nedsætte skatten, vi siger bare, at i den krisesituation, vi er i nu, og med det behov for en stigende beskæftigelse, som vi har nu, vil det være langt mere effektivt og mere relevant at foretage offentlige investeringer.

Kl. 15:20

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det hr. Torsten Schack Pedersen for endnu en kort bemærkning.

Kl. 15:20

Torsten Schack Pedersen (V):

Så må hr. Nick Hækkerup lige forklare mig, hvorfor Socialdemokratiet har stemt imod, at danskerne kan få deres SP-opsparring frigjort. Socialdemokratiet har stemt nej til, at danskerne kan få deres SP-opsparring frigjort – en frigivelse af SP-ordningen har en entydigt positiv effekt på beskæftigelsen i Danmark, og alligevel stemmer Socialdemokratiet imod. Altså, det er jo fuldstændig tom tale fra Socialdemokratiet, når de siger, at de vil en masse, men at de, når man skal afgøre det ved at trykke på knapperne i Folketingssalen, så ikke vil.

Hvordan kan hr. Nick Hækkerup tale for yderligere initiativer for at styrke beskæftigelsen, når hr. Nick Hækkerups parti stemmer imod, at danskerne får deres SP-bidrag, deres SP-opsparring, tilbage, hvilket har en entydigt positiv effekt på beskæftigelsen?