

pakkerne til den finansielle sektor, likviditets-hjælpen til erhvervslivet, alt sammen for at holde hånden under dansk økonomi, indtil vi kommer ind i bedre tider, og indtil skattereformen fra næste år begynder at få sin virkning.

Kl. 16:10

Det har været væsentligt for regeringen, at vi får lavet en skattereform, som er socialt afbalanceret, hvor en række af de grupper i samfundet, som får den største glæde af den lave marginalskat, også er med til at betale til finansieringen, ved at vi fjerner nogle af de skatteordninger, som typisk har været brugt af folk med høje indkomster. Jeg kan bare nævne som et enkelt eksempel, at grænsen for kun at kunne indskyde 100.000 kr. på en ratepension typisk ikke er noget, der er et problem, hvis man er i lavtlønsgruppen. Det er typisk noget, som berører folk, som enten er selvstændigt erhvervsdrivende eller har ganske pæne lønninger. Det synes vi er med til at afbalancere den samlede profil af skattereformen.

Jeg synes, at Liberal Alliance er mere end rimelig i sine afrundinger. Man kan faktisk sige, at Liberal Alliance er temmelig urimelig i sine afrundinger, når man afrunder fra 63 pct. ned til 60 pct. og fra 56 pct. op til 60 pct. Sandheden er jo ikke, som hr. Anders Samuelsen – jeg håber, at andre lytter, når hr. Anders Samuelsen ikke gør det – forsøgte at tegne et billede af, at en marginalskat, der er i dag er 63 pct., er det samme som en marginalskat, der fremadrettet er 56 pct. Må jeg ikke bare minde om, at det er den største enkeltstående sænkning af marginalskatten overheadet. Den er langt større end de marginalskattesænkninger, som hr. Anders Samuelsen havde mulighed for at få gennemført, dengang han i fortiden var medlem af et parti, der støttede den tidligere regering. Og må jeg ikke bare minde om, at de marginalskattesænkninger, der blev gennemført på daværende tidspunkt, overheadet ikke matcher den marginalskattesænkning, der bliver gennemført her med skattereformen, forårspakke 2.0.

Vi har fjernet lagerbeskatningen for unoterede aktier, fordi vi netop ved, at det er i selskaber, som ikke er noteret på en børs eller en markedsplass, men som er unoterede, at typisk iværksættere har deres investeringer. For netop at imødekomme det ønske, der har været fra iværksætterne om at give dem bedst mulighed for også at beholde likviditeten i deres virksomheder, har vi valgt at fritage de unoterede aktier for lagerbeskatning.

Men omvendt i forhold til store virksomheder, millionforetagender, der står og vælger imellem, om de skal placere deres overskudslikviditet i obligationer, som bliver løbende beskattet, eller i aktier, som fremover bliver løbende beskattet, så synes vi fra regeringens side, at det er rimeligt med en ligestilling i stedet for den skævvridning, der har været hidtil. Derfor er vi helt med på, at der fremover kommer en lagerbeskatning af noterede aktier. Det synes vi er rimeligt, og vi har netop lavet en undtagelse for de unoterede aktier for at sikre vækstlaget i dansk økonomi.

Hr. Niels Helveg Petersen spurgte, om det er rigtigt, at der i en række partiers betænkningbidrag står, at Danmark er *blevet* rigere. Det gør der ikke. Der står, at med skattereformen *bliver* Danmark rigere. Det er nemlig sådan, at hvis man kigger på, hvad virkningerne af skattereformen er, herunder de 5,5 mia. kr. til forbedring af holdbarheden, som hr. Niels Helveg Petersen selv var inde på, vil man se, at en anden virkning beregnet på den samme maskine, som beregnede de 5,5 mia. kr., som hr. Niels Helveg Petersen fremhævede, er, at Danmark bliver 30 mia. kr. rigere med skattereformen.

De 5,5 mia. kr., som hr. Niels Helveg Petersen nævnte, er sådan set bare statskassens ekstraprovenu ud af de 30 mia. kr. Så når man anerkender, at der er et ekstraprovenu til statskassen på 5,5 mia. kr., har hr. Niels Helveg Petersen dermed også anerkendt, at der er en samfundsforbedring, en samfundsværdivækst på de 30 mia. kr. Derfor *bliver* Danmark rigere ved at gennemføre en skattereform. En skattereform er en del af løsningen på den nuværende situation og ikke en del af problemet.

Jeg har noteret mig, at en række ordførere nævnte, at de mente, det var urimeligt, at kunstnere bliver beskattet på samme måde som håndværkere. At folk, der har skrevet en bog og modtager royalties, bliver beskattet på samme måde som en folkeskolelærer, der ikke har skrevet en bog, at en fotograf, der har taget et billede, der bliver genbrugt, bliver beskattet på samme måde som en ingeniør, der laver et stykke arbejde, det mener oppositionen er urimeligt. Jeg mener faktisk, at det er urimeligt, at vi i dag har en situation, hvor håndværkeren, folkeskolelæreren, ingeniøren bliver beskattet hårdere af deres arbejde end folk som f.eks. jeg, der tidligere har skrevet en bog. Fordi den en gang imellem bliver kopieret på en folkeskole eller et gymnasium, ja, så modtager jeg royalties; som bliver